

KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

Autor práce: Dominik Chvojka

Název práce: *Vliv internetu na interpersonální komunikaci lidí / Influence of Internet on people's interpersonal communication*

Oponent práce: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Hubáček, Ph.D.

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA A ČLENĚNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je teoretická i empirická analýza vlivu internetu na interpersonální komunikaci. Aspirant se v první části věnuje historii vzniku a vývoji internetu ve světě i v České republice. Druhou část zaměřuje na vlastní výzkumný projekt a výsledky jeho šetření.

KONCEPCE A NAPLNĚNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Charakteristickým rysem bakalářské práce je snaha upozornit na důsledky narůstajícího vlivu sociálních sítí. Autor klade důraz na zákonitosti virtuální komunikace, jež se odlišují od principů uplatňovaných v reálné komunikaci. Virtuální komunikace se navíc výrazně podílí na jazykové úrovni daného jednotlivce. Podle aspiranta lze degradaci gramatické úrovně předcházet dobrými znalostmi pravidel gramatiky a současně dosažením vyššího vzdělání. Za základní hypotézu lze v této souvislosti považovat konstatování, „*že člověk, který často komunikuje přes internet a který má pouze základní vzdělání, bude pohlcen špatnými komunikačními pravidly, která panují na internetu spíše, než vysokoškolsky vzdělaný člověk, který se na sociálních sítích a instant messagingu vyskytuje jen zřídka.*“ (Chvojka 2012: 7)

Ačkoliv historii a vývoj internetu ve světě autor srozumitelně resumuje, zcela zde schází cizojazyčná literatura. A to nejenom v této části textu, nýbrž i v celé bakalářské práci. Namátkou stačí uvést základní kompendia, jako např. *The HTML Sourcebook: The Complete Guide to HTML* (Ian S. Graham, 1995), *Computer: A History of the Information Machine* (Martin Campbell-Kelly a William Aspray, 1996) nebo *A History of the Internet and the Digital Future* (Johnny Ryan, 2010). Části, která mapuje počátky internetu v České republice, věnoval autor pouze čtyři

řádky. Lépe propracované části o komunikaci schází pečlivěji provedené odkazy na konkrétní autory v *Antropologickém slovníku*.

Autor prokázal vyšší kompetenci v empirické části, v níž definoval předmět a cíl výzkumného projektu. Za nejvíce přínosný dílčí cíl a současně hypotézu považuji zejména snahu zjistit, zdali se uživatelé internetu „*dopouštějí chyb v přechodu mezi různými formami komunikace.*“ (Chvojka 2012: 23) Tento aspekt je stěžejní v tolik aktuálním studiu hyperreality, kyberantropologie nebo kyberprostoru, kde je předmětem zájmu také otázka identity, resp. její záměny nebo stírání jednotlivých identit. Stejně tak i míra determinace užívání nesprávné gramatiky na výskyt chyb ve formálním sdělení. „*Stálým trénováním a používáním jazyka stoupá i schopnost ovládat správná pravidla gramatiky. V opačném případě naopak tato schopnost klesá.*“ (Chvojka 2012: 26). Autor zvolil nepravděpodobnostní výběr v podobě ankety, jíž distribuoval prostřednictvím internetu. Závěry potvrdily autorem předložené hypotézy. Oceňuji návrhy uvedené v závěru – etablování formy výuky, v níž by byly prezentovány hrozby a vliv internetu na uživatele. „*Internet možná zatím tak fatální důsledky neukázal, to ovšem neznamená, že jich není schopen.*“ (Chvojka 2012: 47)

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Návrh hodnocení diplomové práce:

 1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

V průběhu obhajoby bude diplomant vyzván, aby komisi zodpověděl, zdali užívání internetu ovlivňuje jeho běžnou komunikaci. Dále se vyjádří i k otázce, jakým způsobem přistupoval k literárním pramenům, jež uplatnil v bakalářské práci.

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Obecně je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na odborné, stylistické i obsahové parametry bakalářské práce. Autor formuloval cíl své práce a podřídil mu celkovou koncepci i metodiku zpracování jednotlivých tematických okruhů. Přínos práce lze spatřovat

ve snaze analyzovat aktuální a současně ožehavou problematiku. Za faktory, jež snižují kvalitu bakalářské práce, považuji absenci stěžejní literatury v některých kapitolách a nedůsledné dodržování odborného jazyka.

Doporučuji bakalářskou práci Dominika Chvojky k obhajobě.

V Praze 3. 9. 2012

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.