

Posudek k přepracované verzi diplomové práce:

Petr Vybíral – Nabídka převzetí

Rozsah diplomové práce Petra Vybírala po jejím přepracování se prakticky nezměnil a nadále zdaleka přesahuje požadovaný standard (169 stran čistého textu). Podstatně se ale zlepšila formální, a zčásti také obsahová úroveň práce. Obecně lze konstatovat, že diplomant řádně odstranil vady, které bránily úspěšné obhajobě.

K tématickému uchopení práce vzhledem k účelu diplomové práce lze mít i po jejím přepracování výhrady; diplomant nerezignoval prakticky na žádný z aspektů problematiky, jimiž se zabýval v předchozí verzi. Výrazně však strukturu práce zpřehlednil tím, že jednotlivé části nově uspořádal a logicky utřídil. To se projevilo také v novém znění úvodu práce. Výsledné dílo působí ucelenějším dojmem a do značné míry kompenzuje shora uvedený nedostatek. Je patrné, proč se diplomant rozhodl pro zvolený způsob práce a jednotlivá hlediska, jaký cíl sledoval a v jaké struktuře jej naplnil. Šíře záběru na druhé straně dává nahlédnout hloubce, v jaké diplomant do problematiky pronikl, a dokládá mimořádně dobrou a širokou orientaci v dané oblasti.

Práce s prameny nadále nevykazuje vady vytýkané v přechozím posudku, dokonce došlo k výraznému posílení, ale také formálnímu zpřehlednění poznámkového aparátu, což dílu velmi prospělo. Seznam literatury sice nezahrnuje všechna díla byť jen tuzemské provenience, která se k tématu váží, práci samotné to však po obsahové stránce, zdá se, není na škodu.

Z formálního hlediska je také přepracované verzi práce vytknout bezpočet hrubých gramatických chyb, ať již v psaní interpunkce, tak např. ve shodě podmětu s přísudkem. V tomto ohledu k výraznému zlepšení bohužel nedošlo.

Celkově soudím, že uložené přepracování práci prospělo. Diplomant odstranil většinu klíčových formálních a strukturálních nedostatků a tím dal vyniknout obsahově zdařilému dílu. Výsledek hodnotím jako v každém případě způsobilý obhajoby.

V Praze dne 20. března 2006

JUDr. Petr Čech, LL.M.