

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Munzbergova Datum: 3.9.2012
Autor: Jana Novotná	
Název práce: Vliv hospodaření na rozšíření a dynamiku druhu Dactylorhiza majalis	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat přehled o vliv hospodaření na rozšíření a dynamiku druhu Dactylorhiza majalis a poskytnout tak podklady pro budoucí diplomovou práci. Práce je nestandardní v tom, že podobná práce byla stejnou autorkou obhájena již v roce 2008. Předchozí práce však nevedla k získání žádného titulu a její využití jako zdroj v této práci považuji proto za zcela oprávněnou. Původní BP je také řádně citována.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je standardní. Nevyvážený je rozsah jednotlivých kapitol – zatím co studie o populační biologii a hospodaření jsou velmi stručné, kapitoly o charakteristice skupiny jsou možná až příliš dopodrobna bez jasné souvislosti s tématem. Naopak zde postrádám kapitolku týkající se faktorů určujících rozšíření druhů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito poměrně velké množství zdrojů, které jsou řádně citovány. Bylo by možné přidat studie zabývající se rozšířením druhů a rozšířit soubor studií zabývajících se populační dynamikou.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? V práci vlastní výsledky nejsou	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je relativně dobrá. Překlepy nejsou příliš časté. Hierarchie členění kapitol by měla být viditelná za pomoci odsazení i v abstraktu. Hlavní nedostatek je málo propojený text. Jednotlivé odstavce textu jsou dobré a logické, nicméně často chybí návaznost na text před ním i za ním.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Celkový dojem práce je daný hlavně tím, že text není dobře propojen a promyšlen. Autorka přečetla poměrně hodně literatury k tématu, ale nebyla příliš úspěšná v propojování získaných informací. Text tak na řadě míst působí jako výčet poznatků, které jsou sice zajímavé, ale k tématu se příliš nevztahují a na sebe nenavazují. Místy práce budí dojem, že příhodnější název by bylo Co vše víme o orchidejích. Práce nic méně ukázala, že autorka je schopna vyhledávat a studovat zahraniční literaturu a získané informace strukturovat a využít pro svou další práci. Obecně tak lze cíle práce považovat za splněné.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input checked="" type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla> (výťah byl v příloze e-mailu)
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **10. 9. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. **Externisté, zašlete mi elektronickou verzi do 10. 9. e-mailem, do SISu vložím sám**, podepsanou verzi každopádně potřebuju jako od ostatních.