

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Koubek <hr/> Datum: 10.9.2012
Autor: Jana Novotná	
Název práce: Vliv hospodaření na rozšíření a dynamiku druhu <i>Dactylorhiza majalis</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  „Najít otevřené otázky na poli populační dynamiky prstnatce májového a ukázat směr pro DP.“ Zjistit vliv faktorů prostředí a hospodaření na populační dynamiku a najít kritické fáze životního cyklu.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Úvod, Rešerše a Navazující práce. Rešerše by mohla být delší a více k věci, Navazující práce by měly být spíše výhledem a diskusí než metodikou. Metodika by dávala smysl s výsledky, které tu ale nejsou.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Zdrojů je rozumné množství, ačkoli některé autory autorka silně preferuje (Jersáková). Dále se nevhodně opakují citace skript a autorčiny vlastní práce, z níž tato vychází – především tam, kde jde o obecná tvrzení. Autorka místy používá sekundární citace, aniž by je jako takové označila (např. Cameron, s.17). V literatuře chybí některé citované odkazy (např. Rasmussen)	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>  Neobsahuje. Nebo pokud ano, tak jen jako zmínky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Formální úroveň práce je průměrná, v práci jsou chyby, překlepy a místy podivná větná stavba. Jinak je práce srozumitelná. V jednom místě se autorka odkazuje na mapku, která ve verzi ze SISu chybí (s. 21). Obsah je poněkud zvláště vyřešen nestrukturovanou tabulkou.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce vychází z již jednou obhájené práce, a tak bych očekával jasnější a	

přehlednější text. Rešerše se někdy zaobírá nepříliš relevantními informacemi a syntéza poznatků se objevuje zřídka. Kapitoly o mykorhize, opylování a klíčení jsou z práce nejpřínosnější. Kapitola o dormanci, která je jistě podstatná pro populační dynamiku, se z poloviny nezabývá dormancí.

Kapitola navazující práce je pak z velké části metodikou současného a budoucího sběru dat a poněkud připomíná domácí úkol ke skriptu z populační biologie rostlin.

Abstrakt popisuje spíš druhou část práce, která není rešerší.

Celkově považuji práci za lehce podprůměrnou a po tolika letech bych očekával nejen lepší rešerši, ale i první výsledky.

#### Otázky a připomínky oponenta:

s.7 – jak si představuješ „paternální šíření rostlin“

s.8 – cituji: „Ovšem je jen málo prací, které se zabývají vlivem managementu na dynamiku pouze jednoho konkrétního druhu“ – jak je to myšleno??

s.8 – co je „rostlinná plocha“?

s.10 – opravdu má mykorhizu 99% krytosemenných rostlin

s.19 Navrhujete sloučit semenáčky s vegetativními rostlinami – máš důvod si myslet, že to tak bude lepší?

s.21 Vybíráš populace s největším počtem rostlin. Je to pro studium přežívání v krajině vhodné?

V práci zdůrazňuješ, že je třeba znát houbová společenstva a jejich reakci na management. Plánuješ to nějak zjišťovat a jak?

Při výsevech vysíváš „tobolku semen“. Jak zjistíš, kolik semen jsi vysíla?

#### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

#### Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla> (výťah byl v příloze e-mailu)
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **10. 9. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. **Externisté, zašlete mi elektronickou verzi do 10. 9. e-mailem, do SISu vložím sám**, podepsanou verzi každopádně potřebuju jako od ostatních.