

Autorka diplomové práce: Šárka Malá
Název diplomové práce: Abya Yala: Pohled na bolivijské indiánské hnutí
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Martin Soukup , Ph.D.
Oponent diplomové práce: PhDr. et Mgr. Martin Rychlík, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předmětem diplomové práce je teoreticko-empirická analýza bolivijského indiánského hnutí prostřednictvím dokumentárního filmu *Abya Yala, es nuestra* (2007) od francouzského tvůrce Patricka Vaniera, jenž zprostředkovává průběh politických událostí v Bolívii v letech 2005 až 2006. Cílem práce je provést rozbor strategií a postupů, jimiž jsou dokumentem sledované události prezentovány. Diplomantka práci rozdělila do čtyř kapitol, nepočítaje úvod a závěr práce.

V úvodních teoreticky zaměřených kapitolách diplomantka v kondenzované podobě prezentuje vybraná politicko-kulturní fakta o současné Bolívii, aby analyzovaný film uvedla do patřičného kontextu. V následující kapitole stručně vymezila teoretická východiska práce, která tvoří především vizuální antropologie a etnická studia. Kromě toho zaměřila pozornost na koncepcí konstruktivismu a sociální reprezentace. V případě konstruktivismu se diplomantka opřela o klasiky konstruktivismu (Berger a Luckman). Od doby vzniku jejich stěžejního díla se však debata o sociální konstrukci reality posunula dále a nechybí kritika. Tento vývoj nechala diplomantka zcela stranou a omezila pouze na stručné konstatování. V pasážích věnovaných sociální reprezentaci diplomantka uvádí, že se bude opírat zejména o pojetí Serge Moscoviciho. V této pasáži se diplomantka opřela pouze o sekundární zdroje.

ačkoli jazyková kompetence diplomantky jí nepochybně umožnila pracovat přímo s díly uvedeného autora.

Těžiště práce nepochybně tvoří analýza uvedeného dokumentárního filmu. Diplomantka kombinuje dva metodologické nástroje, zvolila obsahovou analýzu a následně sémiotickou analýzu. V kvantitativně založené obsahové analýze se diplomantka zaměřila na podíl identifikovaných a anonymních respondentů, jejich kategorie, typy diskutovaných témat a míst, kde se film odehrává. To vše diplomantka zkoumala s ohledem na podíl sekvencí z jejich celkového počtu ve filmu a současně času, který je jim ve filmu dán. V sémiotické analýze se diplomantka orientovala na rozbor vybraných témat s ohledem na vizuální, zvukovou a hlasovou složku sekvence. Ke zvoleným tématům patří název filmu, prezident Morales a strana MAS, indiánské etnické skupiny, hnutí původních obyvatel, koloniální minulost, sociopolitická změna. Svůj rozbor diplomantka dávala do souvislosti s Eriksenovými názory na etnicitu. Zde autorka usilovala zjistit, kdo a kde mluví a či stanovisko je prezentováno. Diplomantka dospěla k závěru, že „to není rolník aymarského původu, který by hovořil o tom, co to znamená být ‚indiánem‘, ale často cizinec – intelektuál, který divákům tuto definici v průběhu filmu opakovaně poskytne“ (s. 91). S tímto závěrem autorky se lze ztotožnit. Celkově diplomantka dospěla k dobře podloženému závěru, že zkoumaný dokumentární film Vanier vystavěl s pomocí rétoriky angažovaného dokumentárního filmu, přičemž je z filmu evidentní etnická interpretace sociopolitických událostí v Bolívii. Vanier divákovi nabídl (re)konstrukci reifikace bolívijské indiánské identity. Z prezentovaných závěrů však nevyplývá, jak tuto reifikaci a konstrukci sama diplomantka hodnotí s přihlédnutím k vlastním znalostem bolívijských reálií a politické situace. Doporučuji, aby se diplomantka tomuto tématu věnovala v rámci vlastní obhajoby.

Obecně lze konstatovat, že diplomová práce splňuje standardní nároky kladené na práce tohoto typu. Práce má logickou strukturu, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a práci vybavila odpovídajícím poznámkovým aparátem.

0 ^{**}	1	2	3	4
-----------------	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

		X		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

	X			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	X			
--	---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	X			
--	---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

	X			
--	---	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

V Praze 31. 1. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a