

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vojtěch Severýn

Název práce: Návrh a realizace komunikačního plánu charitativní Aukce hokejových dresů a dalších originálních předmětů

Cíl práce: návrh a realizace projektu internetové charitativní Aukce hokejových dresů a dalších originálních předmětů a poté analýza a vyhodnocení efektivity komunikačního plánu projektu.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn v dostatečném rozsahu.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná, přehledná a logická.
- Práce s literaturou – autor řádně uvádí všechny zdroje, řádně v textu cituje (přímo i nepřímo). Počtem zdrojů práce splňuje minimální stanovené požadavky. Citace vhodně doplňuje o vlastní komentář. Drobný nedostatek však vidím v použití Wikipedie (viz níže připomínky).
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou nové, originální, vhodně zvolené a dostatečně podrobně a přesně zpracované.
- Hloubka tematické analýzy – všechny části práce jsou zpracovány optimálně z hlediska podrobnosti a detailnosti. Praktická část je v tomto případě velmi kvalitní.
- Úprava práce – celková úprava je v pořádku, diplomant vhodně text doplňuje ilustracemi a dalšími objekty (tabulky, atd.). Diplomant se však nevyvaroval drobných nedostatků (viz níže připomínky), které jsou však ojedinělého charakteru.
- Stylistická úroveň – úroveň psaného textu je v pořádku, pouze občas se diplomant díky nepozornosti dopouští vynechání či přidání slova – skladba věty je pak nelogická (např. str. 52 – „Jak již několikrát řečeno, ...“, atd.)

Připomínky:

Str. 27 – není odsazen první řádek odstavce tak, jak je tomu ve zbytku práce.

Str. 61, 62 – internetová stránka by v akademické práci neměla být ve formátu hypertextového odkazu.

Zdroj č. 36 – název publikace není uveden kurzívou.

Pro akademickou práci na úrovni magisterského studia není příliš vhodné používat Wikipedii jako odborný zdroj, popř. lze jí využít jako zdroj, ale v kontextu dalších více odborných zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Existuje reálná možnost opakování tohoto projektu? V případě že ano, v jaké je to fázi a uplatňují se při plánování diplomantem navrhovaná zlepšení?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 9.9.2012

.....
Mgr. Josef Voráček