

Autorka diplomové práce: Alena Křečanová
Název diplomové práce: Bytí v celistvosti
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Martin Soukup, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Michaela Balcerová

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předmětem předložené diplomové práce je teoretická analýza a interpretace problematiky odcizeného bytí, jako důsledku vývojových procesů odcizeného bytí. Autorka sleduje svou práci hned dva cíle: (1) popsat kořeny „krize vědy a moderní společnosti“ a „projevy této krize“; (2) analyzovat fenomén změněných stavů vědomí jako možné alternativy k jiným pokusům o integrální přístup (s. 13). Již předem musím konstatovat, že si diplomantka zvolila náročné téma, oba cíle by mohla sledovat jako předměty dvou samostatných diplomových prací. Autorka jednoznačně aspiruje na interdisciplinární přístup ke zvolené problematice. Při zpracování práce se diplomantka opřela o relevantní literaturu antropologickou, filozofickou, psychologickou, ekologickou. Práci rozčlenila do pěti samostatných kapitol.

Na práci lze ocenit širší odborných primárních pramenů, z nichž při zpracování textu vycházela. Nicméně na některých místech se ke škodě věci opírá o obecné přehledové prameny. Tak například v úvodních pasážích práce se odkazuje na koncepci kultury Leslie Whitea, jíž považuje pro účely práce za nosnou. Konkrétně o jeho rozlišení kultury obecně a konkrétních kultur. Při referenci Whitea se však opírá o přehledovou práci Soukupa, stejně jako při odkazu na klasickou Tylorovu definici kultury. Z textu však není jednoznačně patrné, jak bude na Whiteově koncepci stavět. Na žádném dalším místě se k tomuto antropologovi

nevrací. Doporučuji proto, aby tuto tezi vysvětlila v průběhu vlastní obhajoby. Pokud jde pouze o uvedené rozlišení, White nebyl zdaleka první, kdo takto zacházel s koncepcí kultury.

Za hlavní hendikep práce považuji její širokou rozkročenost. Úsilí o interdisciplinární přístup na řadě míst práce vyústilo v nekoncepčnost, když se autorka snaží dostat do svých úvah co nejvíce relevantních autorů. Proč je pasáž věnovaná dílu Junga zařazena právě do čtvrté kapitoly? Jak souvisí Jungovo dílo s fenoménem změněných stavů vědomí? Za kritické místo považuji druhou kapitolu věnovanou „celistvému bytí“. V ní autorka osciluje mezi holismem v antropologii a vybranými celostními přístupy v ekologii. S přihlédnutím k ostatním částem práce považuji za zbytečné zařazení ekologicky orientovaných autorů. Navíc například podkapitola o hypotéze Gaia je příliš stručná. Tato kapitola působí nesourodým dojmem. Zařazení některých diskutovaných autorů do logiky argumentace není jasné. Proč se autorka domnívá, že Vernadskij a de Chardin patří k předchůdcům holistického myšlení?

Otázky k obhajobě:

1. Jednou ze stěžejních autorit, o níž se diplomantka opírá, je původem rakouský vědec Fritjof Capra. V čem podle diplomantky přispěl k dalšímu rozvoji věd o člověku a kultuře?
2. Jak diplomantka celkově hodnotí Lewis-Williamsův přístup k problematice změněných stavů vědomí?

Obecně lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje standardní nároky kladené na práce tohoto typu a je zpracována čistým jazykem. Autorka prokázala schopnost pracovat s relevantní odbornou literaturou a práci vybavila odpovídajícím poznámkovým aparátem. Nicméně na prameny se neodkazuje jednotným stylem. Na práci lze ocenit odvahu diplomantky ke snaze zpracovat zvolené téma interdisciplinárně.

0 ^{**}	1	2	3	4
-----------------	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	X			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	X			
--	---	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

X				
---	--	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

V Praze 31. 1. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a