

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Juraj Magda**

Téma a rozsah práce: **Prehlásenie nulity manželstva z dôvodu vád manželského súhlasu podľa CIC/1983**

Rozsah: 62 stran, čistého textu 52 stran.

Datum odevzdání práce: 3. 9. 2012

### *1. Aktuálnosť (novosť) tématu:*

Předmětná diplomová práce se zabývá aktuálním tématem prohlášení nulity manželství z důvodu vad manželského souhlasu podle Kodexu kanonického práva z roku 1983 (CIC/1983). Prohlášení nulity manželství náleží k častým, možná dokonce k nejčastějším dotazům veřejnosti, právnické i neprávnické, na znalce církevního práva. Neplatnost z důvodu vad manželského souhlasu je v posledních desetiletích nejčastější kauzou před katolickými církevními soudy. Obdobné téma zpracoval na Právnické fakultě Univerzity naposledy v roce 1996 ve své diplomové práci Jiří Palla.

### *2. Náročnosť tématu:*

Zpracování tématu je obtížné. Vyžaduje důkladnou znalost právní úpravy, seznámení se s literaturou a judikaturou, která je velice rozsáhlá. Téma je náročné i z hlediska kombinačních schopností diplomanta a klade nároky rovněž na formulace textu, které by měly být obzvláště precizní.

### *3. Kritéria hodnocení práce:*

Diplomant zpracoval svou práci tak, že její obsah odpovídá zadání. Tématem se zabýval se zaujetím a zároveň jemností pro pochopení lidsky složité problematiky. Zpracování svědčí o tom, že zadané téma do hloubky zvládl. K obsahu a logické stavbě práce nelze mít výhrad. Autor použil relevantní prameny, zejména CIC/1983 i rozhodující díla české a slovenské literatury, které se týkají zkoumané problematiky. Dále vychází z komentáře ke Kodexu kanonického práva z roku 1983 (J. A. Coriden, T. J. Green, D. E. Heintschel: The Code of Canon Law, A Text and Commentary, New York, 1985), který patří k významným dílům z oboru a z další anglicky psané literatury. Analýza je v pořádku, práce je výborná po jazykové i stylistické stránce.

### *4. Další vyjádření k práci:*

K nedostatkům diplomové práce lze počítat některé překlady a přehlédnutí, snad způsobené koncentrací na obsah textu a menší pozorností věnované korektuře. To však nic nemění na celkovém příznivém hodnocení práce.

### *5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:*

Otázka:

Uveďte příklady simulace manželského souhlasu. Proč je podle Vašeho názoru v případě oboustranné simulace „... možno hovoriť o ataku na samotné spoločenstvo Cirkvi“ (s. 37)?

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne: 3. 9. 2012

JUDr. Zábaj Horák, Ph.D.  
oponent