

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Helena Suchomelová**
Diplomová práce: Porovnání hodnot laktátu při shodné zátěži v plaveckém
trenažéru a na bicyklovém ergometru
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Daniel Jurák
Oponent: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Diplomová práce má 70 stran, 9 stran příloh, obsahuje 11 tabulek, 7 grafů, 29 titulů citované literatury, 9 internetových zdrojů. Práce je strukturována jako odborná zpráva. Téma diplomové práce je experimentálně poměrně náročné.

Teoretická část je koncipována vhodně a byla by značným přínosem, kdyby se diplomantka pokusila najít novější a hlavně přímé literární zdroje. V práci je značné množství citací z druhé ruky, všechny přehledové tabulky jsou převzaty z titulu Graef, Kruef, 2006. V citacích je diplomantka velmi často nepřesná, těchto chyb je celá řada (např. u jediného titulu se vyskytují citace jen Horčic nebo Formánek, Horčic nebo Horčic, Formánek. Objevují se faktické chyby (např. s. 21 AEP). Za další nedostatek považují, že diplomantka při přejímání poznatků z literatury nerozlišuje, kdy jde o pohyb ve svislé poloze (cvičení ve vodě), kdy o plaveckou lokomoci ve vodorovné poloze.

Cíl práce je nadefinován jednoduše, ačkoliv řešená problematika je složitá. Není ani naznačen smysl experimentální činnosti, proč diplomantka problém řeší a proč ho ověřuje na plavcích „nespecialistech“. Výzkumné otázky (zvláště třetí) jsou formulovány neobratně, nepřesně. Vlastní výzkumná činnost je cenná. Spadá do teprve se formujících přímých zkušeností s využitím plaveckého flumu. Diplomantka aplikovala několik výzkumných metod, svou výzkumnou činnost dobře popsala. Původní záměr z hlediska většího počtu probandů se jí nepodařilo naplnit. Výsledky tak můžeme vnímat jako orientační. Zjištěné nálezy diplomantka spíše konstatuje, než vysvětluje. Interpretace je skutečně složitá.

Vzhledem k náročnosti řešené problematiky jsou určité nedotaženosti v experimentální části pochopitelné. Nedostatky v teoretické části jsou zbytečné, diplomantka měla být usilovnější a pečlivější. Přesto předloženou magisterskou diplomovou práci studentky Bc. Heleny Suchomelové k obhajobě doporučuji.

Otázky k obhajobě:

1. V jakém případě je výdech ve vodě usnadněn, s. 36.
2. Vysvětlete termín aerobní práh.
3. Jak jste u jednotlivých probandů zajistila shodu zátěže ve vodě a na suchu.
4. Kde, ve smyslu také pro koho, a jak jsou vaše výsledky využitelné.

Navrhované hodnocení:

V Praze dne 15.9.2012

Irena Čechovská