

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Guth**

Jméno: David

### NÁZEV PRÁCE: **Role tzv. malých stran v českém stranickém systému v období let 1996-2010**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Novák**

Jméno: **Miroslav**

Pracoviště: IPS FSV UK a CEVRO Institut

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1-2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	-

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 4. SHRNOUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Kandidát pečlivě prostudoval dostupnou literaturu, zvolil vhodné přístupy a postupoval až na výjimky logicky. Výsledkem je kvalitní diplomová práce. Je otázka, zda měl tak velkou pozornost věnovat KSČM, když není malou stranou, jak ostatně kandidát sám také uvádí. Nepovažuji také za příliš šťastné, když autor přejímá od Blanky Říchové termín "velké koalice" jako ekvivalent oversized cabinet nebo Surplus Majority coalition, protože jak v češtině, tak v cizích jazycích se užívá v žurnalistickém jazyce v jiném významu. Dávno jsem na to upozornil už v 90. letech, a proto jsem doporučil raději jako český ekvivalent zmíněných anglických termínů výraz "nadbytečně velká koalice", později navrhl Stanislav Balík výraz "nadměrná koalice", jehož výhodou oproti mému je menší počet slov. Ještě k Sartoriho výrazu "vyděračský potenciál". Kandidát ho užívá i k charakterizování role FDP v Německu v době, kdy tam byl systém dvou a půl stran. Já sice souhlasím s kandidátem v tom, že své velké koaliční partnery FDP vydírala, ale Sartori používá termínu "vyděračský potenciál" v jiném významu. Proto mimochodem - bohužel jako jediný český politolog - doporučuji raději než Sartoriho výraz "vyděračský potenciál", který je zavádějící, užívat termínu "zastrašovací potenciál", kterého rovněž Sartori používá (ale méně často než nešťastného výrazu "vyděračský potenciál"). Celkově jsem našel v kandidátově práci jen malé množství drobných nedostatků a domnívám se, že bude-li schopen svou práci úspěšně obhájit, může být hodnocena stupněm "výborně".*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakou situaci označuje žurnalistický jazyk jako "velkou koalici" a jak je tato situace správně označována v prediktivní teorii koalic?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_