

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: David GUTH
NÁZEV PRÁCE: Role tzv. malých stran v českém stranickém systému v období let 1996-2010
AUTOR POSUDKU: PhDr. Petr JUST, Ph.D.
PRACOVIŠTĚ: katedra politologie IPS FSV UK
TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Známka |
|-----|--|--------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1-2 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu daného tématu | 2 |
| 2.4 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.4 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Známka |
|-----|--|--------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 1 |

| | | |
|-----|-----------------------|---|
| 3.8 | Grafická úprava textu | 1 |
|-----|-----------------------|---|

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Autor zasazuje téma malých stran v českém stranickém systému do období let 1996-2010, což je logické vzhledem k tomu, že tyto dva představují zásadní mezníky ve vývoji stranického systému v České republice. Vychází z klasických teorií stran a stranických systémů, které se pokouší aplikovat na českou realitu ve výše uvedeném časovém výseku. Autor se po obsahové stránce nedopouští žádných závažných chyb či nepřesností, určité drobnější výtky lze mít k některým formálním náležitostem (ani ty ale nejsou důvodem pro nějaké kritické hodnocení). Případnou formální slabinou práce může být poměrně velký počet využitých diplomových a někdy i bakalářských prací, byť v mnoha případech určitě kvalitních, přesto se jedná většinou už o terciární prameny. Jinak ale autor nashromáždil i velké množství odborné periodické i neperiodické literatury a vycházel z nich při zpracování textu. V neposlední řadě je třeba vyzdvihnout jeho iniciativu v podobě zajištění primárních zdrojů, tedy rozhovorů s představiteli relevantních malých stran. Právě tato část práce zároveň dává textu přidanou hodnotu a tím i převažuje moje hodnocení směrem k výbornému.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V úvodu sice píšete, že se věnujete pouze malým stranám v Poslanecké sněmovně, přesto jak byste vyhodnotil jejich roli například v Senátu? Lze díky odlišnému volebnímu systému říci, že zde malé strany sehrávaly / sehrávají jinou roli? Jak byste vyhodnotil pozici malých stran na regionální úrovni? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 14. června 2012

Podpis: