

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Černá Michaela

Název práce: Tištěné obecní zpravodaje v okrese Praha - východ

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: FSV UK IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce zůstal oproti tezím nezměněn, metoda výzkumu byla oproti tezím rozšířena o kvantitativní obsahovou analýzu, což je v tomto případě mimořádně účelné a vhodné, struktura práce byla zpřesněna a rozvinuta. Změny zvýšily kvalitu výsledku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce představuje nezvykle kvalitní odborný výkon, což se projevuje ve všech jejích částech: v informačně zdrojovém zázemí, v myšlení kultivovaném znalostí sekundární literatury, pramenných zdrojů včetně legislativy, přehledem o aktuální diskusi na dané téma, znalostí procesů, které jsou s přípravou, distribucí, funkcemi a manipulacemi tohoto druhu média spojeny. Navíc práce navazuje na bakalářskou práci autorky a svědčí o jejím dlouhodobém pronikání do problematiky. Bez jakékoli diskuse jde o práci původní, vymezením teritoria šikovně a promyšleně zakomponovanou do mapování jiných regionů, takže v tomto ohledu lze uvažovat o jasně systematickém výběru tématu a o jeho přínosu a efektivitě v oblasti sledování aktuální specifické formy mediální komunikace významného a rozsáhlého sociokulturního prostředí. Závěry kvantitativní analýzy nezůstávají ve vzduchoprázdnu, upřesňují myšlenky a poznatky uložené v hypotézách, autorka je umí interpretovat tak, že jsou odrazem a zrcadlem aktuální diskuse o obecních zpravodajích. Do této diskuse tak autorka vkládá odbornou reflexi a dává jí šanci na objektivizující ukotvení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Všechna hodnotící hlediska práce je bez zaváhání možné kvalifikovat jako vynikající. Autorka je odborně vyzrálá, nenalezl jsem žádné zaváhání v terminologii, poznámkovém aparátu, citacích, jazyce, vše je založeno na vyčerpávající korektnosti přístupu ke zpracování a interpretaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

To, co je na práci nejcennější, je její nezaujaté provedení. Věc zdánlivě samozřejmá, když se jedná o diplomku. Ale z úhlu pohledu komunikační praxe v obcích je to nesmírně důležitý moment, že byla napsána a měla by být nějak zveřejněna a zapojena do živé diskuse těch, kteří obecní zpravodaje tvoří, čtou, používají, zneužívají... To by byla nadstavba, která by vpravdě zhodnotila to, k čemu autorka dospěla. Ale i v jiném, teoretickém významu je to práce užitečná. Ona totiž spadá do oblasti sociální analýzy struktur tzv. malé politiky a dotýká se toho, jak se ustavují odpovídající sociální milieu, vztahy v nich, psychologické vzorce chování. Může být tedy zdrojem i pro jiné sociálně vědné obory - sociologie, psychologie, politologie. Práci navrhuji ocenit pochvalou děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Výsledky práce vyznívají jednoznačně ve prospěch nevyváženosti přístupu k ovlivňování obsahu a názorových intencí obecních zpravodajů. Jsou kromě vědomé manipulace vedené mocenskými zájmy také jiné důvody, proč tomu tak je?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!