

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Klára Murcková

Název práce: Voltametrické stanovení herbicidu Aclonifenu pomocí rtuťových elektrod

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená diplomová práce se zabývá vývojem voltametrických metod stanovení herbicidu Aclonifenu na obvyklých rtuťových elektrodách. Práce je experimentálně značně rozsáhlá, přiměřeně rozvržená a pečlivě zpracovaná, přestože v části literatury už kontrola povolila a citace jsou částečně nehomogenní. Relativně velká část literatury odkazuje na nestandardní zdroje. Nejproblematictější je ovšem úplná absence hodnocení získaných dat, výsledky jsou předkládány bez jakýchkoliv závěrů a návaznosti, dokonce natolik, že tabulka uvádějící dříve získané výsledky používá jiné jednotky pro elektrochemická stanovení a jiné jednotky pro ostatní zdroje.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Můžete tedy takto dodatečně srovnat výsledky vaší práce jak mezi sebou, tak i s dříve popsány metodami stanovení Aclonifenu a očekávatelnými koncentracemi v reálných matricích?

Co bylo cílem spektrofotometrického stanovení herbicidu Bandur? Myslíte si, že je UV/VIS spektrometrie vhodná metoda pro zjišťování přítomnosti nečistot ve vzorku?

V postupech uvádíte dva různé způsoby přípravy roztoků pro měření koncentračních závislostí – proč jste používala dva různé postupy a jak se lišily výsledky jimi získané?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 21.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Hana Dejmková