

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Jiří Zika

Název práce: Firemní kultura a její vliv na motivaci pracovníků firmy

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je v úvodu, na rozdíl od 1. verze práce, formulován jako analýza firemní kultury ve firmě, zaměstnávající zaměstnance na živnostenský list a výzkum jejího vlivu na motivaci. Takto upravený cíl byl naplněn, nemohu si však pomoci s tím, že leckde působí poněkud násilně. Práce má jasnou a logickou strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá v dostatečné míře českou i zahraniční odbornou literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Datové zdroje zůstaly stejné, jako v 1. verzi práce a nejsou tedy příliš silné. Nicméně přece jen se podařilo je využít lépe, než tomu bylo v předchozím pokusu, a to včetně poznatků z dotazníkového šetření.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Tato část posudku je z logiky věci stejná, jako u 1. verze. Problémy se sběrem dat se promítly i do kvality argumentů. Práce byla koncipována jinak, a i když se autor snažil (a třeba říci, že vcelku úspěšně) tyto problémy řešit, v kvalitě práce se to nemohlo nepromítnout. Na rozdíl od 1. verze autor přece jen lépe získaná data v práci využil. Již při konzultacích jsem poněkud zpochybnil srovnání práce na živnostenský list s outsourcingem (kap. 4), přece jen je zde podstatný rozdíl. Outsourcing je primárně nákup služeb (a kdo je vykoná, je jedno), práce na ŽL je „nákup“ osob (kdy se vybírají osoby, které odvedou nějakou práci). Mezi tím je z hlediska utváření FK velký rozdíl.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor důsledně odlišuje své závěry od přejatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je použit dobře, stylistická úroveň práce je poněkud slabší. Opět musím ovšem konstatovat, že autor nezná pravidla interpunkce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce jistě je fakt, že se autor snažil identifikovat firemní kulturu ve firmě zaměstnávající zaměstnance na živnostenský list, což je právní forma vztahu, u které by bylo možné vznášet o tom vážné pochybnosti. Předností práce je i to, že autor po prvním šoku z návratnosti dotazníků nerezignoval a připravil náhradní variantu sběru dat. Předností této 2. varianty je pak již zmíněné úplnější využití získaných dat. Celkové vyznění práce je ovšem stále poněkud rozpačité.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Náměty zůstávají stejné, jako u 1. verze: Jak by se daly prezentované závěry o existenci firemní kultury v daném typu firmy dále verifikovat, jaké metodologické nástroje či postupy by byly efektivnější?

Celkové hodnocení práce:

dobře

Datum:

Podpis: