

***Srovnání úrovně základní motorické výkonnosti a somatických charakteristik jedenáctiletých děvčat z Austrálie s českými normami a standardy***

Autor diplomové práce: Vladimíra Šachlová

Diplomová práce se zabývá srovnáním motorické výkonnosti a několika somatických charakteristik populací 11-letých dívek v Austrálii a České republice. Rozsah práce je 68 stran textu, 3 strany přehledu literatury a 26 stran příloh.

1) Formální hledisko

Text je dobře strukturován, s jasným členěním textu do odstavců a kapitol usnadňující čtenáři orientaci v textu. Pouze v praktické části se občas objeví text, který logicky patří spíše do části teoretické. Práce se snadno se čte, citlivě je voleno množství textu v jednotlivých kapitolách.

Vytknout lze do určité míry způsob citace literatury. Přestože je literatura citována jednotně, objevuje se jakýsi „mix“ dvou různých přístupů, který není vhodný. Autorka by si měla vybrat mezi uváděním publikací v abecedním pořadí nebo dle pořadí výskytu v textu. Zmiňovaná kombinace obou způsobů trochu zbytečně kazí jinak velmi dobrý dojem z celé práce. Navíc není jasné proč je z přehledu literatury vyjmuta citace softwaru NCSS a uváděna zvlášť.

Autorka se také nevyhnula několika málo gramatickým nepřesnostem a chybám v interpunkci, které by dle názoru oponenta měly být i po úspěšném obhájení odstraněny, neboť text je vizitkou nejenom autorky samotné, nýbrž i fakulty a potažmo Univerzity Karlovy.

2) Obsahové hledisko

Po obsahové stránce je práce velmi zdařilá. Vzhledem k tomuto faktu se oponent omezí spíše na kritické komentování těch několika málo slabších míst, které (jak oponent doufá) snad přispěje k jejich odstranění. Uvedené připomínky nemají v žádném případě vyvolat negativní dojem, neboť práce jako celek je nadprůměrná.

V úvodu práce chybí naznačení struktury celé práce, které by dalo čtenáři informaci o obsahu jednotlivých kapitol.

V 1.kapitole teoretické části se autorka zabývá vysvětlením pojmů jako motorická výkonnost, motorická zdatnost, antropomotorika, tělesná zdatnost, kondice, motorický test. Pojmy jsou však vysvětleny nedostatečně (většinou v jedné nebo dvou větách), navíc bez patřičného srovnání chápání těchto pojmů různými autory.

Druhá kapitola se zaměřuje na vysvětlení pojmů motorická schopnost, motorická dovednost a uvádí jejich taxonomii. Kapitola je velmi dobře zpracována. Bez připomínek.

Následuje kapitola o hodnocení motoriky. Zajímavé je srovnání testů UNIFIT a EUROFIT s testy ACHPER používanými v Austrálii. Opět bez připomínek.

Kapitola o historii testování motoriky v české republice je velmi zdařilá a publikováníhodná.

Kapitola 6 je do jisté míry zatížena množstvím gramatických nepřesností a ne zcela vhodně zvolených slov, které zřejmě pramení z nedostupnosti literatury, ze které by byl text převzat. Například obrat typu „Cena se vyhoupla...“ nepůsobí v diplomové práci dobře. Další výtkou by mohlo být rozsáhlé popisování vlastní standardizace testů ACHPER, které nemá v další části práce zjevnou důležitost.

První kapitoly výzkumné části jsou věnovány formulování cílů práce, úkolů práce, hypotéz. Bez připomínek.

Kapitola 7.4. „zdůvodnění a potřeba studie“ logicky patří spíše do úvodu teoretické části.

Stejná poznámka je ke kapitole 7.5. Zvážil bych také spojení s kapitolou 7.4.

Následuje poměrně podrobný popis průběhu příprav i samotného testování, které je však vzhledem k charakteru práce zcela na místě.

Výsledková část je v pořádku. Autorka použila pouze dat z testování 11letých děvčat - důvod je zřejmý a nelze než souhlasit. Na druhou stranu je škoda, že data ostatních více než 100 probandů nejsou uvedeny alespoň v příloze.

Diskuse je po formální stránce velmi dobře vedena (zopakování výsledků, komentáře k jednotlivým hypotézám). Zcela však chybí vlastní názor autorky na možné příčiny poměrně výrazných rozdílů mezi australskou a českou populací (přestože je toto srovnání limitováno malým rozsahem australského vzorku). Navíc je diskuse uváděna na dvě části, což se oponentovi zdá poněkud nešťastné.

### 3) Miscelanea

V souhrnu v podkapitole výsledky by měli být opravdu nějaké výsledky a ne pojednání o tom, co nám přinášejí....

„sledovaný soubor“ jako klíčové slovo není vhodné...

Obsah – nejednotné používání kurzívy u čísel stránek

Str. 9 – Co je to „autorizovaný pramen“?

Str.10, 3.odst., - „Porovnávání.....“ . Interpunkce ve větě.

Str.12 1.odst. -“....budou popsány v podkapitolách....“. Podkapitoly však nenalezeny, pouze odstavec.

Str.23. „techniky, metody, postupy, způsoby“. Jaký je rozdíl v těchto pojmech?

Str.23. 4.odstavec – „....jsou validovány proti kritériu....“ .Spíše jsou validovány ke kritériu.

Str.29. název kapitoly by měl být zřejmý, zde není. Jakého problému se tato kapitola bude týkat? Čtenář si to zaslouží vědět....

Str.42. Opravdu bylo cílem práce „provést“ UNIFIT test s děvčaty z Austrálie? Doufám, že ne.

Str.53. Chybí citace použitého softwaru v textu (Excel, NCSS)

Str 58. Opravdu byl 50.procentil výšky u australské populace shodný s jejím průměrem? Tomu se nechce věřit....

Str.59. „Všechny tři hypotézy se neliší od trendů dnešní doby“. Jedna z mála opravdu nepovedených formulací....

Str.59. „Sledovaný soubor není náhodný“. Také doufám. ☺

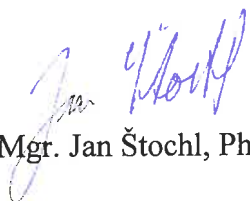
Str.59. „soubor pochází z odlišného prostředí jednoho regionu“. Spíše asi ze „specifického“

Str.62, graf č.3: Graf je zavádějící. Vypadá to, že Bunc naměřil hodnotu 0,0. Pokud výsledky nejsou k dispozici, neuvádí se...

#### 4) Závěr a hodnocení

Oponent velmi oceňuje vyváženost celé práce, zejména po stránce obsahové. Dále je oceňováno úsilí, které autorka musela vynaložit při testování v zahraničí. Přestože text obsahuje několik málo formálních chyb, práce je celkově vyzrálá a je patrna velká pečlivost při formulování textu. Navíc je oceňována sebekritičnost autorky, která si je (jak je z textu zřejmé) velmi dobře vědoma určitých omezení své studie. Z připravované zprávy pro australskou školu (příloha 20) je též zřejmá vysoká úroveň jazykových schopností. Práce svou kvalitou nejen naplňuje, ale i přesahuje kritéria diplomové práce Univerzity Karlovy. Z výše uvedených důvodů je navrhované hodnocení „výborně“.

V Praze dne 26.4.2006



Mgr. Jan Štochl, PhD.