

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Bc. Barbora Chládková

Název práce: Voltametrické stanovení 5-nitrobenzimidazolu za využití netradičních elektrodoových materiálů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah DP a její členění | |
|------------------------------------|---|
| x | A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-----------------------------|---|
| x | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| x | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-----------------------|---|
| x | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| x | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

V práci jsou ojediněle gramatické chyby či názvoslovné nedostatky. Na str. 14 je z kolegy Wanga neznámý kolega Lang.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Str. 22: Jakým způsobem se volila základní linie pro vyhodnocování DC voltamogramů?

Str. 24 a 26: Proložení bodů přímkou na obr.3.3. je diskutabilní, spíše se mělo prokládat jen nějakou částí změřené závislosti. Směrnice ve vztahu na str. 24 (i jinde) má zbytečně mnoho desetinných míst.

Tab. 3.2.: Korelační koeficienty se udávají na 4 desetinná místa (všechny).

Str. 32 a obr.3.13: Proložení závislosti je velmi sporné.

Obr. 3.19.: Oproti voltamogramům 5–NBIA je poněkud neklidná základní linie. Jednalo se o stejnou elektrodu?

Str. 39: Směrnice v tab. 3.4 aj. mohly být zaokrouhleny na menší počet desetinných míst.

Str. 47: Co může být příčinou “anomálie“ u pH 10 z obr. 4.6?

Tab. 4.2: Velmi vysoké úseky u vod? Není tam nějaká chyba v desetinném místě? Kalibrační křivky by tomu nasvědčovaly (např. str. 60). Dtto tab. 4.4. a úseky kalibračních závislostí.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 21.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.