

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : **Lenka Malíková**

Název práce: **Možnosti stanovení funkce trombocytů pomocí optické a impedanční agregometrie**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Celkově je bakalářská práce vypracována pečlivě, bez pravopisných chyb, s minimem překlepů. Formální a grafickou úroveň práce hodnotím stupněm B, protože v úvodním textu chybí odkazy na obrázky a v dalších částech předkládané práce nejsou v textu u odkazů na obrázky či tabulky uvedené strany, na kterých je lze nalézt. Také grafy doporučuji uvádět jako obrázky s detailnějším popisem.

V úvodu bakalářské práce postrádám podrobnější a novější informace týkající se agregace krevních destiček, převažují citace učebnic a citované publikace jsou staršího data.

Za největší nedostatek předkládané bakalářské práce považuji nedostatečně komentované výsledky, což čtenáři znesnadňuje jejich pochopení.

Na straně 30 jsou uvedena shodná data v tabulce 4 a 5. S největší pravděpodobností došlo k vložení stejných dat.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V abstraktu uvádíte, že účinek antiagregačního léku clopidogrelu je značně variabilní a že neodpovídavost na léčbu se objevuje u 5-30 % pacientů. Může nějak souviset tato neodpovídavost na léčbu clopidogrelem s hladinou (aktivitou) CYP3A4?
2. Na str. 16 uvádíte, že hlavním místem účinku kyseliny acetylsalicylové na trombocyty je portální oběh. Máte nějaké vysvětlení proč je hlavní místo účinku právě zde?
3. Jako hlavní nevýhodu impedanční agregometrie uvádíte měření z plné krve, kdy nelze počet krevních destiček, které se měření účastní, upravit. Lze nějakým způsobem počet destiček v plné krvi před měřením určit a vzorky pak upravovat na srovnatelný počet krevních destiček, stejně tak, jako je tomu u optického měření v krevní plazmě? Nebo lze impedanční agregometrií vyšetřovat krevní plazmu bohatou na destičky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace :

Datum vypracování posudku: 5. 9.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Poljaková, Ph.D.