

Posudek oponenta:

Téma práce: Analýza utkání ve squashu

Diplomant: Patrik Nádaský

Autor ve své diplomové práci řeší aktuální téma, vzhledem k rozvoji uvedené sportovní hry v naší republice. Jedná se o analýzu devíti utkání na třech výkonnostních úrovních, která měla přinést nové údaje využitelné v praxi. Struktura a koncepce práce odpovídá jejímu zaměření, některé výhrady mám ke konkrétním bodům uvedeným níže.

V kapitole o charakteristice dovedností ve squashu autor popisuje herní činnosti jednotlivce, jako podání a úder ve hře, chybí zde však zmínka o riternu (vrácení podání). Některé použité pojmy nebo speciální či slangové termíny nejsou v práci definovány či vysvětleny (např.: „nick“ – str.14, „rally“, „tin“ – str.15, „pozice T“ – str.15 – je vysvětleno až na str.17). Některé formulace nejsou přesné („slabý míč“ – str.15, „hodně náročná sportovní hra“ – str.9), a někdy autor použil spíše termín slangový („kraťas“, „dlouhá lajna“, „kros“), který by v diplomové práci bylo lepší nahradit spisovným ekvivalentem. Autor někdy cituje v textu prameny, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Línhart, Vaněk, Čelikovský, Bunc, Walter – str.15 a 16). Na straně 18 je znovu zbytečně uvedena část textu, která je již na straně 13.

Pozitivně hodnotím zařazení kapitoly o technice o pohybu po kurtu (dvorcí) a uvedení zásad pro tuto dovednost, ale chybí mi zde důležitá její součást – anticipace a percepce. Součástí cíle práce bylo také na základě provedeného výzkumu „vyvodit doporučení ke zlepšení v různých výkonnostních kategoriích“ – to ovšem v práci chybí.


Pozitivně hodnotím grafické a tabulkové zpracování výsledků, komentáře k výsledkům mohly místy doplnit určitá zdůvodnění, která může znát jen autor, který utkání pozoroval. V diskusi by se bylo dobré vyjádřit i k průběhu výzkumu, případným úskalím při posuzování jednotlivých herních situací a doplnit text více vlastními postřehy.

Přes uvedené nedostatky práci považuji za přínosnou pro praxi a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy k obhajobě:

1. O jakou odbornou terminologii se opírají termíny : kraťas, dlouhá lajna, kros
2. Proč jste zařadil do teoretické části „pár tipů na závěr“ – jde vlastně o doporučení pro praxi, která se uvádí spíše na závěr práce, proč jsou tyto typy uváděny pouze k taktice?
3. Jaká doporučení pro praxi můžete formulovat na základě výsledků výzkumu?

29.4.2006


Mgr. Tomáš Kočib