

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Starostová Datum: 8.9.2012
Autor: Luboš Špičák	
Název práce: Vliv velikosti těla a teploty na funkci srdce obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo shrnout poznatky o škálování velikosti srdce a determinantách rozdílu srdečního tepu na velkých taxonomických škálách i v průběhu ontogeneze a zaměřit se na vztah intenzity metabolismu, teploty těla a funkce srdce.	
Struktura (členění) práce: Členění práce je díky chybějícímu rozlišení hlavních kapitol a podkapitol trochu nejasné. Lze nicméně vytušit, že práce je členěna na krátký úvod a čtyři hlavní kapitoly nazvané „Fyziologické souvislosti“, „Metabolické souvislosti“, „Termoregulační souvislosti“ a „Taxonomické souvislosti“. Kapitola Taxonomické souvislosti je pak rozdělena na podkapitoly podle jednotlivých tříd obratlovců. Na konci práce jsou výsledky shrnuty v krátkém závěru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autor má v práci zřetelný problém se správným způsobem používání citací. Formát citací je rozdílný, citované práce nejsou seřazeny abecedně ani dle pořadí užití v textu a seznam citovaných zdrojů není úplný. Místa v práci chybí relevantní citace (např. kapitola o fyziologii srdce).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Na práci je zřejmé, že byla dokončována ve spěchu a to se odrazilo i na formální úrovni práce. Práce k mé lítosti postrádá jakoukoliv obrazovou dokumentaci. V textu jsou překlepy a jazykové neobratnosti. Chybí číslování stránek.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Cíle práce byly v zásadě splněny, ale řada částí by si zasloužila důkladnější zpracování. Stejně tak i závěr celé práce je poněkud plochý. Jak již bylo v posudku zmíněno, práce byla dokončována ve spěchu, což se na její kvalitě značně projevilo. Jako školitelka jsem neměla možnost vidět pokročilejší verze textu ani konečnou verzi před odevzdáním. Na druhou stranu musím ocenit přípravnou fázi psaní bakalářské práce, kdy se Lubošovi podařilo najít mnoho relevantních publikací, četl	

klasické učebnice fyziologie a pravidelně postup své práce konzultoval. O to větší je škoda, že toto své snažení nedokázal plně zúročit. S drobným zaváháním, ale přeci, doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**