

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Rehák Datum: 5.9.2012
Autor: Anna Bauerová	
Název práce: Juvenilní zbarvení u ještěřů	
<input type="checkbox"/> x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> x Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Souhrn poznatků o zbarvení ještěřů s akcentem na juvenilní zbarvení a jeho funkce, doplněný experimentální částí, zabývající se zbarvením juvenilních a adultních gekončků.	
Struktura (členění) práce: Práce by mohla být přehledněji uspořádána, zcela je v členění kapitol opominut zoologický systém.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila adekvátní literární zdroje. Samozřejmě, s ohledem na záběr tématu, není rešerše zdaleka vyčerpávající. Postrádám např. klasické publikace z příslušných svazků „Biology of the Reptilia“ či knižní publikaci o zbarvení obojživelníků a plazů, kterou napsal Bechtel (1995). Z druhé ruky citovány i práce patrně dobře dostupné. Občas formální prohřešky – např. neuspořádanost při odkazu na více prací, nejednotnost v uvádění spojek et, and, &, chaotické psaní velkých písmen v názvech prací	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ano. Ovšem s vážnou obavou, zda se opravdu jedná o samostatnou práci, jak autorka ujišťuje v úvodu.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Vzhledem k tématu práce bych očekával rozsáhlejší obrázkovou dokumentaci.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Přes uvedené výhrady práce splnila svůj cíl. Cenná byla snaha autorky o „přídavek“ v podobě vlastní experimentální studie. <u>Doporučuji přijmout k obhajobě!</u>	

Otázky a připomínky oponenta:

Nedůsledně a nepřehledně pokryto z systematického hlediska. Bylo by vhodnější koncipovat práci pro celá *Squamata*.

Pro mnohá tvrzení chybí konkrétní případy. Např. informace typu „Bylo zjištěno, že při nízké teplotě dojde ke ztmavnutí kůže a naopak při vysoké teplotě kůže výrazně zesvětlá“ jsou pak zavádějící. Platí to obecně u všech? Nebo jen někdy?

Na jednom místě autorka uvádí „U ještěřů nebyl aposematismus zatím potvrzen“, o něco dále příklady aposematismu uvádí!?!

V čem autorka spatřuje rozdíly v uplatnění aposematismu u hadů a u ještěřů?

Kapitola „Mimikry“ je odfláknutá, podobně např. kapitoly „Ontogenetické změny zbarvení“ a „Funkce odlišného zbarvení“.

Nesouhlasím zcela s tvrzením, že „Batesovské mimikry jsou založené na napodobování jedovatého živočicha nejedovatým sympatricky žijícím druhem“.

Trváte na tom?

Mnohé kapitoly jsou povrchní. O spoustě jevů spojených se zbarvením se čtenář nic nebo téměř nic nedozví (např. barevné aberace, barevný polymorfismus, uplatnění interferenčních jevů, cirkadiální barvoměna, korelace zbarvení, termoregulace a gravidity, zraková percepce ještěřů, optické iluze, barevný vzor v pohybu, kombinace barva, tvar těla, pohyb).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**