

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Jitka Petřinová
Název práce: Historie malotřídni školy Otovice
Vedoucí práce: Doc.PhDr. Růžena Váňová, CSc.
Oponent práce: Doc.PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 78 stran (59 stran vlastního textu)

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 2 odborné knihy, 3 časopisecké články a studie

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Lze na základě pramenů sledovat vývoj školy v ohledu tzv. společenské školy? Lze sledovat hlubší vliv idejí reformní školy v Nuslích na danou školu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Práce přináší rekonstrukci vývoje malotřídní školy v Otovicích na základě kroniky školy a knihy protokolů porad učitelských konferencí.

Autorka měla k dispozici cenný archivní materiál. Bohužel jeho zpracování a interpretace, kontextualizace v práci chybí, či jsou na nižší úrovni. Svědčí o tom i skutečnost, že autorka pracuje pouze se dvěma sekundárními prameny a třemi články. S tímto aparátem není možno dané prameny kontextualizovat a interpretovat. Obraz, který je podáván o vývoji školy je cenný, ale není plastický a dostatečně odborný a ne zcela vyhovuje úrovni bakalářské práce.

Autorka sice cílevědomě a systémově podává obraz vývoje dané školy, rozdělí tento obraz do několika podkapitol, nedaří se jí ovšem poukázat na hlavní problémy tohoto vývoje, na klíčové okamžiky vývoje školy v kontextu vývoje školství daného období.

Přesto se jedná o práci čtivou, jazykově kultivovanou, jasně členěnou. Předností je i hlubší zájem autorky o danou problematiku, který je z práce zřejmý.

Práce je formálně, gramaticky bez chyb.

Práce splňuje požadavky kladené na práce bakalářské.

Doporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuji: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 17.7.2012

doc. PhDr. Tomáš Kasper, Ph.D.