

Oponentský posudek bakalářské práce

Pavly Brendlové

Bakalářská práce Pavly Brendlové s názvem „*Význam aktivizace ve stáří*“ byla vypracována v rozsahu 60 stran. Je rozdělena na část teoretickou, praktickou, obsahuje i přílohy. Poměr obsahu části teoretické a praktické je vyvážený.

V *obsahu* práce postrádám zřetelné oddělení části teoretické od praktické. Ve vlastní práci obě části zřetelně odděleny jsou. Od strany 30 začíná část praktická.

V *úvodu* práce nás autorka seznamuje s důvody, které jí vedly k výběru tématu. Téma „*Význam aktivizace ve stáří*“ je aktuální, zajímavé a pro studentku sociální pedagogiky vhodně zvolené. Autorka k tématu přistupuje citlivě, hledá a nachází pozitiva života seniora. Stanovuje si cíle pro část teoretickou i praktickou.

Hlavním *cílem teoretické části* práce je popsat hlavní aspekty stáří a změny, které s ním souvisí, dále popsat jednotlivá zařízení a uvést možnosti, kde a jak senioři mohou trávit volný čas, včetně zde nabízených terapií a používaných metod práce.

Cílem praktické části je sestavit týdenní aktivizační program pro seniory v Domově Sue Ryder o.p.s. v Praze, popsat toto zařízení, denní stacionář, kde svůj program autorka realizuje. Pomocí ilustrativní kazuistiky chce popsat průběh aktivizačního programu, jednotlivých technik, zjistit a uvést hodnocení průběhu činností i celého programu zúčastněnými klienty a uvést i hodnocení své.

Část teoretická je přehledně rozdělena do 4 kapitol. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou vhodně propojeny a propracovány. Postupně zde autorka objasňuje pojmy, se kterými pracuje v praktické části. Využívá k tomu vhodných literárních i internetových zdrojů informací, včetně poznatků z praxe. V souladu s tématem se autorka v práci zaměřuje především na problematiku aktivizace ve stáří.

Základní pojmy a definice, objasňující pojem stáří, vymezení pojmů biologické, sociální a chronologické stáří nalezneme v 1.kapitole.

Stárnutí a změny somatické i psychické, ke kterým dochází ve stáří včetně příkladu používané stupnice pro hodnocení kognitivních funkcí pro účely diagnostikování případné demence (na str.18), jsou zpracovány ve 2. kapitole.

Ve 3. kapitole se autorka věnuje pojmu aktivizace ve stáří. Rozebírá pojem skupinové práce, samoty a zdůrazňuje potřebu respektovat individuální přístup a zachování bio-psycho-sociální jednoty. Vysvětlení těchto pojmů se však příliš nevěnuje. Autorka ve 3.kapitole dále rozebírá některé vhodné terapeutické metody a činnosti. U nich postrádám systematickosti ve výběru, představení a popisu. Zbytečně jsou tyto pojmy slučovány do společné kapitoly s pojmy skupinová práce a samota.

4. kapitola je věnována představení vybraných zařízení a programů, nabízených v současné době seniorům.

Část praktickou tvoří 7 kapitol. První z nich, kapitola 5., je nazvaná „Cíl programu“ a nalezneme v ní popis vzniku a hodnocení programu. Název kapitoly jejímu obsahu neodpovídá a ani rozsah ½ strany textu není dostačující.

Další 6.kapitola je věnována vlastnímu představení „Domova Sue Ryder o.p.s.. Při představení zařízení autorka pouze vyjmenovává nabízené služby a jak uvádí na str.32: „Zařízení poskytuje tyto služby:

- Domov pro seniory
- Denní stacionář

- Osobní asistence
- Poradna
- Rehabilitace“, dále pak rozebírá v jedné podkapitole pouze Denní stacionář – denní centrum.

Ostatní služby, části Domova Sue Ryder o.p.s. by zde (či ve 4.kapitole teoretické části, kde autorka některá zařízení a programy představuje také), mohly být alespoň stručně popsány.

Členění na jednotlivé podkapitoly dále 6.1.1. – 6.1.4. je vhodné.

V kapitole 7. se autorka snaží přiblížit klientelu denního stacionáře, vypracovává a představuje však pouze 1 kazuistiku Paní M. Předpokládám, že má souhlas klientky i stacionáře pro zveřejnění těchto údajů i fotografií, což v práci nenalézám.

V kapitole 8. je představen vlastní týdenní aktivizační program, který je zajímavý a propracovaný.

9.kapitola nazvaná „Hodnocení aktivizačního programu“ hodnotí a popisuje průběh jednotlivých činností programu, přístup klientů, samotné autorky a úspěšnost. Nenacházím v této práci žádné podklady pro tvrzení autorky :„ Podle mého názoru většina dnešních seniorů tráví svůj volný čas sledováním televize a nevyvíjí žádnou aktivní činnost“. Je si autorka vědoma toho, že činnosti, které ve své práci popisuje a nabízí, jsou pouhým zlomkem možných využitelných aktivit?

Kapitoly 9,10,11 mohou být sloučeny, podle svého obsahu i rozsahu, do jedné kapitoly např.s názvem „Hodnocení“a dále členěny na podkapitoly viz užití názvy pro 9.,10.,11.

V *závěru* autorka uvádí, že cílem její práce bylo poskytnout ucelený přehled informací, týkajících se stáří a aktivizace v tomto věkovém období. Přehledně a stručně tuto problematiku čtenáři autorka přiblížila, ale uceleným přehledem informací bych práci nenazvala. Také zde uvádí, že představila zařízení „Domov Sue Ryder o.p.s.“, především denní stacionář. Představila nám pouze denní stacionář, což je ovšem pro tento účel postačující. Souhlasím s autorkou, že program, který sama vypracovala, může být pro ostatní inspirativní.

Dostupných zdrojů informací autorka využila vhodným způsobem. Práce s literaturou, zpracování a hodnocení získaných informací je na velmi dobré úrovni. Po jazykové stránce je práce též na velmi dobré úrovni, téměř bez gramatických a stylistických chyb.

Pro účely této bakalářské práce se autorka seznámila s velkým množstvím literatury, což v závěru práce uvádí. Odkazy na zákony a vyhlášky, zpracování a seznámení se s provozním řádem denního stacionáře, je též vhodně v práci použito.

Práce je zajímavá, zpracovává aktuální téma a lze si podle ní udělat představu o tom, co svým klientům denní stacionář nabízí a kteří senioři mohou být vhodnými klienty.

Pro hodnocení práce navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

Práci doporučuji k obhajobě.

Vypracovala:

Mgr. Lenka Chittussiová

V Praze dne 18.8.2012