



Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název: **Invazní rostliny v ČR**

Počet stran, příloh: **práce má 66 stran, žádné přílohy**

Předložil (a) student (ka): **Anna Křivánková**

Oponent (ka): **PhDr. Petr Novotný**

Cíle práce formulovány věcně, byly naplněny.

Vedle teoretického zpracování tématu podává autorka v kapitole 7.4 přehled poznatků určených pro výuku. Provedla také základní analýzu učebnic základních škol a gymnázií. Zde postrádám výchozí přehled analyzovaných titulů – bez něj nelze zjistit, zda v chybějících titulech vysloveně nejsou informace o invazních druzích, či jen nebyly zařazeny do práce. Komentář získaných informací je pak velmi strohý, přitom i běžného čtenáře zaujme například rozpor mezi udávanou kvalitou dřeva borovice vejmutovky v textu bakalářské práce a v učebnici Prodos 7. ročník.

Formální úprava: jazykový projev je na kvalitní úrovni, překlepů minimálně; občasné hovorové obraty („s publikacemi... se roztrhl pytel, invaze studuje kde kdo...“). Kapitola 5 je nepřehledná, chybí patřičné formátování a rozčlenění textu. Obrázky jsou všechny převzaté, tisk nekvalitní. Citace v textu nejednotné, často nesprávné, nicméně umožňující při dobré vůli dohledání odkazovaného pramene. Sestavení seznamu použité literatury je však vysloveně odbyté.

Komentář: Celkově budí práce průměrný dojem, vedle výše uvedených připomínek doplňuji poznámku, že postavit čtyři úvodní kapitoly na citaci jedné knihy neodpovídá úkolu rešeršní práce.

Otázky k obhajobě:

1. prosím o vyjasnění vztahu pojmů *invazní* X *invazivní*
2. na straně 10 první odstavec uvádíte závislost šíření rostlin na velikosti jejich genomu. Uveďte prosím zdroj informace a bližší vysvětlení.

Doporučuji k obhajobě a hodnotím **velmi dobře**.

V Praze Datum: 14.7.2012

Podpis oponenta: