

Katedra tělesné výchovy UK PedF

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autor:** ROMANA KRÁLÍKOVÁ

**Název práce:** *Dětské judo v zájmových kroužcích na školách a ve sportovních klubech*

**Oponent:** PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Předložená bakalářská práce má rozsah 105 stran, je členěna do 13 kapitol, obsahuje 23 obrázků, 4 tabulky, 3 grafy a 6 příloh. Rozsahem nadstandardně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Cíl i problémy práce jsou formulovány logicky správně a jasně.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Teoretická část obsahuje kapitoly vhodně zvolené, podrobné a logicky seřazené - týkající se historie a vývoje juda, jeho pravidel a sportovní přípravy včetně motorických schopností, věkových zvláštností dětí či osobnosti trenéra. Stylistická a jazyková úroveň práce je přijatelná s občasnými stylistickými neobratnostmi.

Z hlediska formálních náležitostí má předložená práce několik nedostatků:

- Přímé citace nejsou psány kurzívou (př. str. 33, 35 atd.)
- V podstatě všechny níže uvedené kapitoly tj. 5.2 (str. 29-31) či kap. 5.4 (str. 33-38) jsou prostou citovanou kompilací, neboť jsou opsány a citovány kromě jedné výjimky z jediného zdroje (Perič, 2008). Souvislá citace může být v rozsahu dvou nebo tří odstavců z jednoho zdroje - ale nikoliv na tři nebo šest stran!
- Není uveden zdroj citace u některých kapitol např. 5.7 (str. 42-44) Individuální zvláštnosti dětí - ač je zcela evidentní, že se nejedná o vlastní myšlenky autorky!

Rozsah uvedené literatury je aktuální a relevantní vzhledem ke zkoumanému problému – i když z hlediska množství citovaných monografií – podprůměrný. Odkazy resp. citace jsou většinou užívány správně. Studentka jinak prokázala schopnost bazální samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou formulovány sice správně, ale působí dosti vágně, protože by v nich mělo být přesnější a konkrétnější vyjádření resp. vymezení (korelace) definovaných proměnných. Hypotézy jsou dobře provázané s cílem i s problémy práce, ale počet hypotéz (7) však neodpovídá stanoveným problémům práce (9).

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka použila metodu dotazníku, přímého pozorování, analýzy písemných materiálů, řízených rozhovorů. Bylo by lépe zvolit místo dotazníku raději anketní šetření z důvodu standardizace dotazníku, která chybí. Logika postupu práce, vhodnost řazení kapitol i postup práce je správný.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je vyjádřena nejprve formou interpretovaných rozhovorů. Dotazníkové šetření je následně přehledně zpracováno v podobě tabulek i grafů a vhodně interpretováno. Analýza výsledků vlastního pozorování je popsána kvalitativně velmi precizně a podrobně s příhodným zhodnocením „plusů a minusů“. Diskuse je správná, interpretačně kvalitní. Kromě posledních dvou hypotéz byly všechny ostatní - výzkumem potvrzeny.

### **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou strukturované, konkrétní a věcné. Z hlediska přínosu a využití výsledků této práce je možné jako určitou pomůcku pro začínající trenéry, kteří se připravují na trenérskou praxi a usilují o úspěšné splnění kurzu trenéra juda III. třídy. Dále by ji mohli využít i učitelé tělesné výchovy na základních školách, kteří chtějí do své výuky zařadit i úpolové sporty resp. judo. V neposlední řadě by tato práce mohla sloužit jako pomůcka či inspirace pro vedení např. sportovních táborů apod.

### **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je dobrá a dostačující pro potřeby kladené na úroveň bakalářské práce. Rozsah uvedené literatury je aktuální a relevantní vzhledem ke zkoumanému problému – i když z hlediska množství citovaných monografií – podprůměrný. Odkazy resp. citace jsou většinou užívány správně. Studentka jinak prokázala schopnost bazální samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji.

## 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově předložená práce však splňuje úroveň požadovanou na tento typ prací. Bohužel některé nedostatky v rámci citací a citačních zdrojů (viz výše) poněkud devalvují jinak celkově dobrou úroveň bakalářské práce. To se promítne do celkového hodnocení práce, což je škoda, protože je evidentní, že studentka musela dozajista prokázat značné úsilí při tvorbě předložené práce.

*Celkově hodnotím předloženou práci přes uvedené výtky pozitivně. Uvedená práce splňuje kritéria kladená na úroveň bakalářské práce.* Studentka prokázala bezpochyby píli, zaujetí, snahu a odbornou kvalitu při tvorbě této práce.

**Bakalářskou práci k obhajobě: DOPORUČUJI**

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Reagujte na připomínky oponenta práce.

**Datum: 2. 7. 2012**

**PhDr. Martin Dlouhý, Ph. D.**

**Podpis:**