



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Martin FAFEJTA**

Studijní program: **B7507: Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **7507R040: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Webové stránky pro podporu ergonomie**

Rok odevzdání: **2012**

Jméno a tituly oponenta: **doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.**

Pracoviště: **UK Pedagogická fakulta, KITTV**

Kontaktní e-mail: **jitka.vodakova@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Bakalářská práce (BP) má 55 stran včetně seznamu použitých informačních zdrojů a 3 tištěné přílohy. Příložené CD obsahuje, kromě elektronické podoby BP odevzdané v listinné podobě, webové stránky pro podporu ergonomie, které tvoří důležitý výstup praktické části práce. Předložená práce obsahuje většinu náležitostí požadovaných pro BP. V Prohlášení chybí údaj, že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu, v abstraktu název BP, pracoviště kde práce byla vytvořena, jméno autora a vedoucího práce.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Teoretická část BP (s. 9– 35, kapitoly 2 a 3) je věnována problematice ergonomie práce s počítačem obecně a dále ergonomii a hygieně práce v počítačové učebně. Autor zpracoval informace získané z tištěných i elektronických zdrojů včetně platných vyhlášek, vymezujících hygienické podmínky pro práci žáků v učebnách. Některé odkazy na informační zdroje nejsou úplné, např. v odkazu na práci Gilbertové a Matouška z roku 2002 je opakovaně uvedena jen Gilbertová.

Po odborné stránce text vyhovuje, je dobrým východiskem pro empirickou část BP. Problémem je značné množství pravopisných chyb, neopravených překlepů, chyby při používání diakritických znamének aj. Vyskytují se i chyby ve shodě podmětu s přísudkem (s. 25 – nohy by měly, s. 29 – stoly aby nezpůsobovaly, s. 36 – učebny byly aj.). Závažné pravopisné chyby bude třeba v tištěném textu opravit a k elektronické formě práce zařadit errata.

Empirická (praktická) část BP je zpracována ve 4. a 5. kapitole – Situace ve školách a Tvorba WWW stránek. Cíl, metodiku a výsledky této části práce při pročítání textu sice najdeme, bylo by však vhodnější jasně vymezit nejen hypotézy, ale i další uvedené části BP. Hlavním cílem bylo – v souladu s názvem práce, vytvořit webové stránky umožňující získání

potřebných informací o ergonomii ve vztahu k práci s počítačem. Potřebné podklady autor získal studiem informačních zdrojů a výzkumným šetřením na vybraných školách.

III. Výsledky a přínos práce

Vytvořené webové stránky považuji za přínosné nejen pro učitele, ale i pro další osoby využívající ve své práci PC. Přínosem je i text věnovaný ideální (vyhovující) učebně.

IV. Zpracování

Předložená práce je zajímavá, ale má některé formální nedostatky. Příklady:

- Orientaci čtenářů v textu praktické části BP by zlepšilo využití obvyklé struktury, např. zařazení podkapitoly věnované metodice práce.
- Dílčí hypotézy se obvykle číslovají.
- Obrázky je třeba označit číslem, názvem (s. 37- 39).
- Drobnější nedostatky v uvádění citací a odkazů na citace.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Která hlediska autor využil při výběru škol pro výzkumné šetření? Ve kterých městských částech se uvedené školy nacházejí?
- Pokusil se autor ověřit vhodnost vytvořených webových stránek? Např. požádal o jejich hodnocení další studenty, učitele na školách, kde zjišťoval stav počítačových učeben?
- Hodnocení uvedených variant uspořádání stolů autor převzal (odkud?) nebo to je jeho vlastní názor?

VI. Celková úroveň práce:

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou .

Praha, 28. srpna 2012

.....
doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.