

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Šárka Součková  
Spontánní pohybové aktivity v MŠ

**Oponent:** Mgr. Zdeňka Engelthalerová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma předložené bakalářské práce je aktuální. Formulace cíle odpovídá zvolenému tématu, z kterého autorka vhodně vyvodila i cíle dílčí.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretické okruhy vztahující se k tématu bakalářské práce byly zpracovány na odpovídající úrovni. Autorka využila dostatečného počtu odborné literatury, chybí však rešerše z odborné literatury cizojazyčné. Citace a přehled použité literatury nejsou v souladu se státní normou.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány jasně a logicky vycházejí z cíle a dílčích cílů předložené práce.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Praktická část má logickou posloupnost od metody analýzy prostředí přes pozorování až k experimentu. Metody k ověření hypotéz byly zvoleny vhodně, autorka se však v kapitole 4. a kapitole 4.2. rozchází ve faktických údajích o počtech pozorovacích dní v jednotlivých MŠ. Na straně 28 uvádí, že pozorování probíhalo po dobu jednoho týdne (5 dnů) a na straně 32,33 popsala pozorování v rozsahu 2 dní. Jeden den se zaměřila na spontánní pohybové aktivity dětí a druhý den na práci učitelky v každé ze čtyř uvedených MŠ. Domnívám se, že z pozorování spontánních pohybových aktivit v průběhu jednoho náhodně vybraného dne nelze vyvodit objektivní závěr.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Analýza výsledků byla provedena pouze porovnáním celých čísel, ale v přehledných tabulkách a grafech. V práci chybí kapitola Diskuse. Náznak diskuse lze zachytit ve výsledkové části, ale podrobnější samostatná kapitola v práci chybí.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V kapitole závěry autorka jasně a konkrétně shrnula výsledky své práce, ale nepostihla žádný přínos, či jakékoli další využití výsledků své práce.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

V práci se vyskytují gramatické chyby a nebyly všude dodrženy předepsané normy (řádkování, odrážky).

### 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokázala, že dovede zadané, či zvolené téma zpracovat na odpovídající úrovni.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace: velmi dobře**

**Otázky k obhajobě: 1) Které pohybové schopnosti řadíme mezi koordinační?  
2) Kterými odbornými znalostmi a praktickými dovednostmi by měl být, podle Vás, učitel v MŠ vybaven?**

**Datum: 21.8.2012**

**Podpis: Mgr. Zdeňka Engelthalerová**