

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Monika ČEČÁKOVÁ
Název práce	Vztah adolescentů k alternativním způsobům stravování
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Dle jakých kritérií jste určila cílovou skupinu pro dotazníkové šetření? Uveďte důvody, které mohly přispět k tomu, že se Vaše hypotéza III., „O alternativním stravování se minimálně 20 % dotázaných adolescentů dozvědělo od svých kamarádů“, nepotvrdila.
Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> <u>Praktická část práce:</u> <ul style="list-style-type: none"> Proč je hypotéza č. I uvedena v minulém čísle „Přestože více jak 50 % dotázaných adolescentů projevilo o alternativní způsoby stravování zájem, více než 2/3 z nich uvedlo, že se žádným alternativním způsobem nestravuje“. U otázky číslo 3, „O alternativním stravování jsem se dozvěděl (a)?“, by bylo vhodné ještě dodat do výběru položku „jiná možnost - napiště jaká“. Otázka číslo 4 v dotazníkovém šetření měla zjistit povědomí o vybraných alternativních výživových směrech, ale v dotazníku již nebyla žádná kontrolní otázka, která by

ověřila znalost respondentů. Otázka má tedy čistě informativní, subjektivní charakter. Nicméně studentka si toto při vyhodnocování uvědomila a správně to v práci reflektuje.

- V dotazníku chybí část týkající se námětů a připomínek od respondentů.

2. Práce s informačními zdroji a dodržení formálních pravidel:

- Zdroje uvedené v kapitole „10. Seznam použitých informačních zdrojů“ neodpovídají platné citační normě. Chybí například údaj o počtu stran.
- U některých částí práce studentka plynule přecházela z minulého času do budoucího času např. část „4.2 Metody“ a „4.3 Typy otázek“. Bylo by vhodné text sjednotit a provázat.
- Celý dotazník je uveden v praktické části „4.4 Dotazník“. Vhodnější by bylo dát jej do přílohy.

3. Připomínka k názvu práce:

- Jelikož studentka dotazníkové šetření provedla pouze u studentů/studentek gymnázií, bylo by vhodné, aby se tento fakt objevil i v názvu práce.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 14.8.2012 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.