

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Měšťanová Kateřina

Název práce: Analýza práce novináře se zdroji na příkladu zpravodajství o francouzském prezidentovi Nicolasu Sarkozym v letech 2007-2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se dle názvu a tezí má v empirické části zabývat analýzou novinářské práce se zdroji při zpravodajském pokrytí prezidentství Nicolase Sarkozyho. Od tohoto cíle se práce v mnoha případech odchyluje a orientuje se na témata, projevy proměn politické komunikace (celebritizace, bulvarizace), stereotypy spojené se zobrazováním Sarkozyho, apod. (Podrobněji níže.)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kateřiny Měšťanové se – dle tezí, abstraktu a názvu – zabývá zpracováním zdrojů ve zpravodajství o Nicolasu Sarkozym v roli francouzského prezidenta.

V teoretickém úvodu autorka rekapituluje relevantní a četné publikace z oblasti studia mediálních rutin a zejména jejich části zaměřené na vlivy působící na práci se zdroji. Prokazuje také velmi dobrou orientaci v otázkách francouzského politického a mediálního systému a detailech Sarkozyho prezidentství.

Teoretický úvod je – až na detaily – pedanticky zpracovaným, funkčním uvedením do problematiky vztahů mezi médii a jejich zdroji. I v této části lze nalézt problematické momenty, ale jsou vzácné: např. nedostatečná pozornost věnovaná změnám práce se zdroji v souvislosti s digitálním obratem (krátká pasáž na str. 17) nebo nesprávné pochopení Gramsciho konceptu hegemonie, který samozřejmě ve své původní podobě ze 30. let o médiích vůbec nehovoří (str. 51). Autorka také nadužívá koncept agenda-setting. Ne každá intervence, která se odrazí v tématech, jimiž se média ve výsledku zabývají, patří do repertoáru technik nastolování agendy. Případy

popisované na str. 26 (ekonomické a vlastnické vlivy na obsah dle Bagdakiana) nejsou agenda-setting, ale zkrátka politicko-ekonomicky motivovaná cenzura.

Podstatně větším problémem práce je ale její empirická část. Samotná volba kvalitativní analýzy obsahu je pro výzkum práce se zdroji diskutabilní. Analyzovat užití zdrojů v kvalitativních kategoriích a ještě na základě rozboru obsahu je velmi komplikovaná volba. (Doporučovala bych kvantitativní analýzu obsahu nebo kvalitativní analýzu etnografických dat nasbíraných při relevantním počtu rozhovorů a během pozorování.)

Dále není jasné, proč se má vlastně daná otázka zkoumat na příkladu Sarkozyho prezidentství – co tento vzorek předurčuje pro zkoumání práce se zdroji? Na str. 72 v popisu konstrukce vzorku se uvádí, že tématicky vyhovující texty z MF Dnes, Práva a HN 2007-2010 byly „rovnoměrně zredukovány“, aniž by bylo vysvětleno jak. Zásadní problémy empirické části jsou ale tři: 1) Nejedná se o kvalitativní analýzu ve smyslu uvedené zakotvené teorie, ale pouze o hrubé rozřídění nalezených jevů do skupin s podobnými znaky (absurdně se vyskytují i kategorie pro jediný jev, str. 87, 96), nadto ve třech různých souborech podle jednotlivých denků (bylo by rozhodně vhodné spojit je do jednoho souboru). 2) Ve výsledcích empirického výzkumu se objevují zjištění, která se vůbec netýkají práce se zdroji – vzniká tak otázka, jak vůbec mohla metoda nastavená na sledování práce se zdroji přinést zjištění o tématech, jejich rozsahu jazykovém zpracování, stereotypizaci, apod. (např. str. 74, 83, 96). Buď byla metodika nastavena špatně nebo jsou uvedena zjištění výsledkem dojmu a odhadu. V jiných případech je sice popisována práce se zdroji, ale pro změnu není zřejmé, v čem jsou dané postupy typické pro referování o Sarkozych (např. užití on-line zdrojů, str. 82). 3) Rozhovory se třemi novináři nejsou vhodným doplněním práce – v tomto množství nemají ani charakter dat a ani nejsou citovatelným odborným textem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální podoba práce je bezchybná, úprava a rozsah svědčí o velké investici času a energie. Stylisticky a bibliograficky je práce zvládnutá kvalitně (na texty stažené z databází se nesprávně odkazuje jako na on-line zdroje).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby diplomová práce Kateřiny Měšťanové postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm velmi dobře – dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je vztah pasáží o tématech, stylu, proměnách politické komunikace a stereotypech ve zpravodajství o Sarkozych k zadání na téma „práce se zdroji“?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!