

Posudek na diplomovou práci

**Terezy Černé**

*Cesta mužů a žen do komunální politiky Kutné Hory*

Kvalitativních výzkumů, které by zkoumaly specifika genderové diferenciací komunální politiky, bylo dosud provedeno velmi málo. Volba tématu této práce je proto odůvodněná, diplomandka se zaměřila na otázku, do jaké míry a jakým způsobem je genderovaná lokální politika v konkrétním městě, a to počínaje prvotní motivací k politické angažovanosti. Tereza Černá provedla sadu rozhovorů se současnými zastupiteli a zastupitelkami v Kutné Hoře. Použila metodu polostrukturovaného interview s návodem, které je vhodným prostředkem ke sledování výzkumné otázky.

Teoretická část je logicky strukturovaná a její první část se věnuje základním pojmům a charakteristikám komunální politiky. Zpracování je v podstatě mechanickou kompilací české sekundární literatury, přičemž řadu informací považuji za redundantní a bez zjevného vztahu k výzkumné otázce - například definice levice a pravice a jiné. Relevantní jsou však pasáže o motivaci ke vstupu do politiky opírající se o výzkumy veřejného mínění, diplomandka by měla u obhajoby uvést, jak tyto teze využila v interpretacích svých zjištění. Za irelevantní a redundantní je naopak nutno považovat pasáže o měšťanském modelu genderových vztahů a řadu dalších excerpt mimo téma. Výklad teorií komunální politiky z genderového hlediska je neuspořádaný, střídá teze týkající se vrcholové politiky s feministickou kritikou nejrůznějšího druhu. Také výklad genderového přístupu je dosti zmatený, a opět obsahuje pro práci irelevantní informace jako například ty o indiánských kmenech. Často není jasné, které teze a zda vůbec se týkají komunální politiky (viz například teorie deskriptivní a substantivní reprezentace – nechť diplomandka vysvětlí, jak jí tyto koncepty posloužily v jejím výzkumu). Tento nepřilíš zdařilý způsob sepisování teorií lze najít i v dalších podkapitolách (viz zmínky o Francouzské revoluci nebo zájmu dívek o technické obory), jde o často nesourodé výpisky bez jasné argumentační linie vedené diplomandkou. V teoretické části se tak ztrácí to hlavní, co měla vyhledat a vyjasnit, tj. koncepty vztahující se k genderové dynamice speciálně komunální politiky. Nechť diplomandka u obhajoby zformuluje, co jsou podle sekundární literatury a podle jejích zjištění specifika genderovanosti politiky na komunální úrovni.

V empirické části jsou nicméně vhodně formulovány výzkumné (pod)otázky. Po představení města Kutná Hora následují informace o jeho statutu a politické historii po roce 1989, kde diplomandka mimo jiné sleduje zastoupení podle pohlaví – tento vývoj by si zasloužil ilustrativní tabulku nebo diagram. I zde se ale míchají informace z vrcholové politiky (Čmejrek) do popisu místní situace. Jmenovitý přehled současného politického zastoupení v Kutné Hoře patří do příloh, nikoli do textu. Teprve po těchto přehledech představuje diplomandka svou metodu, pohříchu však opět zahlučuje text irelevantními aspekty (otázky kritické teorie, ontologie atd.), nebylo také třeba sáhodlouze vysvětlovat, proč je zvolena kvalitativní metoda – nadto je tak jako tak s kvantitativní kombinována, takže text působí nepromyšleně. Prezentace vzorku svědčí o nepochopení – vzorek byl koncipován jako vyčerpávající (jakkoli toho obvykle nelze beze zbytku dosáhnout) a nikoli účelový. Vzorek není genderově vyrovnaný, nechť se diplomandka pokusí reflektovat, jakým způsobem to mohlo ovlivnit výsledky. Analýza je místy poměrně zdařilá, ale má značné rezervy, kategorie nejsou logicky kompatibilní v tom smyslu, že některé mají povahu témat (motivace), jiné označují fenomén (čas si najdu). U výkladu kategorie „čas si najdu“ je zahrnuto vícero jevů, které bylo třeba pojednat odděleně. Diplomandka se správně snaží propojovat své interpretace s teoretickými východisky, občas to však vyzní kontraproduktivně, když se příliš rychle snaží tato východiska potvrdit, přestože její materiál hovoří trochu jinak. Také se často nahrazuje žádoucí vlastní detailní analýzy citáty z odborné literatury. Centrální

kategorie sice vyjadřuje výrazné téma výpovědí, ale stojí poněkud mimo výzkumnou otázku, které se ptá po genderové diferenciaci. Genderové rozdíly nicméně diplomandka v závěrech dobře formuluje na základě doložených zjištění.

Práce celkově odvádí požadované kroky, jejich zvládnutí je však často na hranici hajitelnosti – zejména teoretická část -, v analýze je rovněž ještě mnoho rezerv. Celkově chybí samostatné promýšlení všech těchto kroků, které je nahrazeno vršením výpisků.

Navzdory uvedeným nedostatkům postupuji práci k obhajobě, hodnotit ji lze v nejlepším případě známkou dobře.

PhDr. Hana Havelková, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce