

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martin Fiala

Název práce: Vliv biotického stresu na metabolismus dusíkatých látek v rostlinách tabáku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
x	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce Martina Fialy, která je plná zajímavých a nových výsledků týkajících se života tabáku v průběhu virové infekce trpí značným množstvím stylistických neobratností, které velmi snižují čtivost. Zejména kapitola výsledků je graficky méně upravená s četností opakujících se formulací, u kterých by se jistě dalo vymyslet lepší zpracování. Jako příklad uvádím evidentní zkopírování formulace pro reakční směs pro měření aktivity GOGAT do odstavce pro měření aktivity GDH.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Proč se při měření aktivity GDH nevyužívalo spektrofotometrické detekce přeměny NAD na NADH při 340 nm tak jako u ostatních koenzym-redukujících enzymů?
2. Proč se opět měřily aktivity PEPC, NADP-ME a PPDK?
3. Z předběžných výsledků vyplývá pozitivní vliv teplotního šoku na odolnost rostlin vůči virovému stresu. Jaké další experimenty byste navrhl pro ověření této teorie tak, aby se dalo uvažovat o případné aplikaci v praxi.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NENÍ**~~ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 21.5.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Ing. Karel Müller, PhD.