

## Posudek vedoucí práce

Štillerová, Aneta. *Angažovanost zaměstnanců*. Praha, 2012. 78 s., 13 příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

### 1. Obsah a struktura práce

Diplomantka si pro svoji práci vybrala téma relevantní studovanému oboru a odbornému zaměření katedry. Primárně vychází z interdisciplinárního zaměření studia konceptu angažovanosti zaměstnanců. Jako cíl své diplomové práce si Bc. Štillerová stanovila „odpovědět na otázku, zda angažovanost jako pracovní postoj obohacuje teorii pracovní motivace o nové aspekty silné míry aktivace a identifikace“ (DP, s. 8). Také vzhledem k tomu, že v původní české odborné literatuře není dosud tématu angažovanosti věnována dostatečná pozornost, stalo se prvním dílčím cílem autorky „nalézt a systematicky utřídit ta pojetí angažovanosti, která přinášejí vlastní definici a obhajují angažovanost jako samostatný pojem“ (DP, s. 9), druhým dílčím cílem pak bylo „představit různé modely angažovanosti...“ (DP, s. 9). Z možných pojetí angažovanosti si pak vybrala především ta, která angažovanost definují jako pracovní postoj, přičemž tuto svoji základní tezi průběžně dokládá a současně s kritickým odstupem uvádí možné další přístupy. Práce má přehledový charakter a je převážně kompilací původních pramenů. Kromě kompilační je v textu práce volena rovněž komparační metoda a za pozitivum textu lze považovat také důsledně prováděnou systematizaci pojetí a přístupů, s nimiž autorka pracuje. Text je logicky členěn do 4 textových kapitol. Text vhodně doplňují (ilustrují) také použité přílohy. Svým rozsahem práce víc než jen naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

### 2. Odborná úroveň

V Úvodu diplomové práce formulovaný a zde v bodu 1 uvedený cíl práce je značně ambiciózní a posuzovaná práce nemohla z pochopitelných důvodů přinést odpověď definitivní. Nicméně se domnívám, že se diplomantce podařilo přinést řadu odpovědí dílčích. V Závěru své diplomové práce se ostatně k deklarovaným cílům vrací a znovu diskutuje vazbu pracovní angažovanosti k dalším pojetím a konceptům. Domnívám se, že autorka zvolila v zájmu dosažení vymezených cílů (včetně dílčích) své práce vhodnou metodu. Vzhledem k tomu, že v textu převažuje práce s primárními, většinou anglicky psanými prameny, lze oprávněně konstatovat, že autorka zná vývoj a současný stav vědeckého poznání v problematice, jíž se v práci věnovala, a dokáže na něj v dílčích ohledech tvůrčím a samostatným způsobem navázat.

### 3. Práce s literaturou

Práci s literaturou lze hodnotit jako relativně dobrou. Diplomantka v textu využila nadstandardního počtu pramenů – dle Soupisu bibliografických citací jich je 83, z toho 74 v angličtině. Značný je počet elektronických zdrojů, což však lze vzhledem k tématu považovat za opodstatněné. Použité prameny jsou relevantní. Způsob odkazování v textu diplomové práce většinou odpovídá vnitřní směrnici katedry, s několika dílčími pochybeními v textu (např. užití spojovníku místo pomlčky). Určité diskrepance však lze nalézt mezi textem diplomové práce a Soupisem bibliografických citací (SBC). Z formálních náležitostí dodržování citační normy je v SBC rovněž nadbytečně uváděná mezera mezi místem vydání a vydavatelem a v jednom případě je porušeno abecední pořadí (Xanthopoulou... mezi W...).

#### **4. Grafické zpracování**

Grafická podoba práce je na odpovídající úrovni. Drobné výhrady je možné mít proti malému odsazení prvních řádků odstavců. Obrázky v přílohách jsou dobře čitelné a plní svoji funkci.

#### **5. Jazyková úroveň**

Diplomantka využívá odpovídajících jazykových prostředků. Text nevybočuje z odborného stylu. Problémy měla autorka s volbou překladu některých termínů, pro něž dosud neexistují odpovídající české ekvivalenty. Této skutečnosti si je vědoma a uvádí ji v Závěru své diplomové práce (DP, s. 78). V práci se objevují dílčí prohřešky proti syntaxi (př. s. 14) a několik překlepů, které se bohužel „sdružují“ na určitých stranách (př. s. 24). Předpokládám, že autorka korekturu textu prováděla opakovaně, nicméně se v textu chyb vyvarovat nedokázala.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Kromě vyjádření k výše uvedeným dílčím připomínkám bych uvítala, pokud diplomantka v rozpravě nad diplomovou prací uvede další rizika odlišnosti v přístupech ke zkoumání angažovanosti zaměstnanců v odborné literatuře a praxi poradenských společností, a to jak z hlediska používané metodologie, tak také zájmu, který je oběma skupinami uvedenému tématu věnován.

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Na základě výše uvedených skutečností se domnívám, že autorka naplnila požadavky kladené na diplomový úkol po stránce věcné. Přes veškerou pečlivost, s níž přistupovala ke zpracovávané problematice, se bohužel v práci objevuje ještě několik dalších formálních pochybení, které autorčinu snahu poněkud diskvalifikují. Konkrétně se jedná o uvedení příloh před SBC a o nezařazení Evidenčního listu knihovny. Přes právě uvedené skutečnosti práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení jako velmi dobré.

V Praze 30. května 2012

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.