

Posudek oponenta práce

Tomíčková Marta: *Komunikace v organizacích*

Praha 2012, 67 s., 1 příloha (2. s)

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, katedra andragogiky a personálního řízení

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Šnýdrová, CSc.

Obsah a struktura práce

Problematika komunikace v organizacích vzhledem k odbornému zaměření katedry nepochybně představuje vhodný námět diplomové práce. Autorka předložené práce si stanovila cíl o zvoleném tématu pojednat, jak sama uvádí, komplexně, přičemž jako svůj způsob práce deklaruje kompilaci a komparaci odborné literatury obohacenou o metodu rozhovorů, které jsou v práci označeny jako expertní.¹ Snaha o ucelenost je doprovázena uvedením záměru vytvořit podpůrný materiál, jenž by mohl sloužit jako určitý vstup pro zájemce o problematiku. Základní oporou pro konstrukci celku práce je snaha o postup od obecnějších témat k tématům specifitějšími a také aplikaci a postupné propojování uvedených informací a závěrů. Naznačený způsob práce je jistě opodstatněný, jak se jej v práci daří naplnit, je předmětem následující části posudku.

Rozsah práce odpovídá stanovenému standardu, byť je blízký minimální hranici přijatelnosti. Hlavní text rozdělený do šesti hlavních kapitol je doplněn o jednu přílohu – strukturu provedených rozhovorů; zařazení přílohy je nepochybně vhodné.

V závěrečné kapitole postrádám vyrovnaní se s otázkou, nakolik je (být promyšlený a podrobný) rozhovor s jediným zástupcem organizace dostatečnou oporou pro celkové zhodnocení podob procesů komunikace ve zkoumaném prostředí a poskytnutí doporučení, která by měla zlepšovat stávající situaci. Skutečnost, že v práci (kap. 6) není uvedena identita zkoumaných firem, je vzhledem k zařazení a pojetí příslušné kapitoly přijatelná.²

Ke škodě formální stránky práce některé hlavní kapitoly (3. a 4.) nezačínají na nové straně, některé subkapitoly jsou překvapivě krátké (např. 1.4).

¹ Použité adjektivum je sporné. Nejedná se totiž o rozhovory s nezúčastněnými odborníky na vybranou problematiku, ale o rozhovory s aktéry přímo zapojenými v konkrétním zkoumaném prostředí.

² Současně upozorňuji, že situace tohoto typu řeší opatření děkana FF UK 7/2012 (čl. 3/10).

Odborná úroveň

Domnívám se, že základním limitem práce je nevhodně zvolený cíl, který je formulován příliš široce. Místo pokusu o sledování komplexního přístupu by bylo vhodnější podrobněji rozebrat vybranou konkrétní otázku. Takto je otevřeno velké množství dílčích témat za cenu nemalé roztržitosti výkladu, subtémata jsou zpracována často popisně a ve velké stručnosti, rozsah práce neumožňuje hlubší ponor do nich. Není překvapivé, pokud sama autorka v závěru práce dospívá k tvrzení, že celá řada otázek, jimiž se v práci zabývá, by sama vystačila na samostatné pojednání v rozsahu diplomového úkolu.

Některé kapitoly téměř nepřekračují základní, mnohokrát popsané skutečnosti (např. podoby neverbální komunikace, klasické teorie motivace lidí v organizacích, zásady koučování). Je jistě správné upozornit na poměrně malý stupeň rozpracovanosti otázek interní komunikace v organizacích, jímž se vyznačuje soudobá dostupná literatura.³ Současně nelze prohlásit, že práce stav poznání probírané otázky nějak výrazněji posouvá, neboť její charakter je spíše „bezpečně“ přehledový a drží se na prakticistní – návodné rovině nepříliš vzdálené uživatelským příručkám (viz část 1. kapitoly o efektivní komunikaci) nebo na rovině popisující ideál praxe bez toho, že by byly reflektovány limity nebo nezodpovězené otázky proklamativního podání (viz kapitolu 4 o koučování).

Práce s literaturou

Nakládání s odbornou literaturou odpovídá všem základním požadavkům včetně nároků na způsob citování a odkazování. Soupis bibliografických citací obsahuje přes šedesát položek, sedm z nich je cizojazyčných. Významné procento použitých pramenů má spíše než vědecký charakter návodné zaměření opírající se o zkušenosti praktiků.

Grafické zpracování

Grafické zpracování textu je jednotné, jeho členění přehledné.

Jazyková úroveň

Jazyková úroveň je zcela solidní a jazyk práce čtivý.

³ V textu ale není explicitně uvedeno, zda je míněn stav domácí literatury nebo zda se jedná o postřeh platný i pro světové trendy výzkumu.

Podněty k rozpravě

Za problematický bod pokládám absenci diskuse o typech organizací, resp. odlišnostech mezi nimi ve vztahu k tematice práce (bráno především z hlediska velikosti a cílů organizace).

Formuluji otázku, proč v práci není věnována systematičtější pozornost neformální (neformalizované) komunikaci – především té, která se odehrává na horizontální úrovni?

Závěrečné zhodnocení práce

Předložená práce má přehledový charakter. Za její hlavní nedostatek považuji její široké tematické zaměření, jež hraničí s nedostatečnou ukotveností. Odsud vychází jen omezená možnost překročit popisné zaměření práce, jež sice upozorňuje na nosné otázky, ale jen omezeným způsobem překračuje předvídatelné závěry, že dobře zvládnutá úroveň komunikace je nezbytným předpokladem úspěšné existence organizace.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: dobře

31. 5. 2012

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.