

Oponentní posudek na diplomovou práci

Oponent : Mgr. Josef Brož

Posudek oponenta :

Diplomová práce Martina Hubinky s názvem „ Technická příprava chvatu Kata-guruma“, obsahuje 55 stran textu a 9 příloh. Autor čerpá z 23 zdrojů domácí a zahraniční produkce. Práce je rozdělena do 8 kapitol, z nichž některé jsou rozpracovány do několika podkapitol.

Z obsahového hlediska bych měl připomínku k poměrnému zastoupení vlastní problematiky k obecně platným a známým věcem, kdy tento poměr je zhruba 1 : 1. Dle mého názoru by vlastní problematika, to je chvat Kata-guruma, měla mít větší zastoupení.

Na straně 12 se autor dopouští chyby, kdy judo řadí do skupiny rychlostně – silových sportů, pokud vím, judo se řadí do úpolových sportů.

Práce má také několik gramatických chyb, například str. 25 citace „ schopnost závisí na heuristických schopnostech „, správně schopnostech, str. 26 několikrát citován „loktový kloub“ správně loketní. Na str. 26 konstatuje autor bez odkazu na zdroj cituji :“ Na bolest je nemožné se adaptovat, např. jak zvýší tlak (tori) na páku o 1 % , vzroste bolest (uke)) o 3 – 4 %. Zde by bylo dobré konstatovat na základě čeho tak došel k tomuto závěru

Na str. 27 kapitola 1.6.2 Psychologická příprava autor konstatuje bez odkazu na zdroj citace : „ Úlohy psychologické přípravy spočívají v urychlení a zkvalitnění adaptace na přírodní a společenské podmínky judistické specializace.“ Podtržené je třeba vysvětlit.


Část diplomové práce, která se zabývá vlastním chvatem Kata-guruma je zpracována vcelku dobře, fotografie jsou kvalitní, v některých případech si ale myslím, že pro větší názornost mohlo být k určitým situacím použito více fotografií. Konkrétně se jedná o obr. 16. Dále sada fotografií obr. 19 – 21 mohla být doplněna o konečnou fázi akce. Dále toto konstatování platí pro sadu fotografií obr. 42 – 45, 50 – 53, 58 – 59.

Poslední připomínka se týká doložených příloh, zejména přílohy získané z internetových stránek Polského svazu juda, kdy měl autor udělat podrobnější a konkrétnější rozbor získaných údajů, poukázat na zajímavosti odlišnosti atd...

Přes uvedené výtky hodnotím práci jako přínosnou a doporučuji k obhajobě

Hodnocení : VELMI DOBŘE – DOBŘE

V Praze dne : 4.5.2006


.....
Oponent Mgr. Josef Brož