

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

### POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Renata JOZEKOVÁ</i>
Název práce	<i>Způsoby využití netbooků a interaktivní tabule učiteli matematiky na základní škole</i>
Autor posudku	<i>doc. RNDr. Naďa VONDROVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	10
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Poznámky
<p>ad 1 a 2. Jádrem práce je kapitola 4 a 5. Práce si kladla čtyři dílčí cíle, které jsou srozumitelně formulovány a jsou dosažitelné. Metodologie sestávající z kvalitativní analýzy videozáznamů výuky je dostatečně popsána a je vzhledem k cílům adekvátní.</p> <p>ad 3. Domnívám se, že postup práce, tedy to, jak autorka výzkumný materiál zpracovávala, je dobře evidován. Společně s autorkou práce jsme si kladly otázku, jakým způsobem prezentovat analyzované epizody. Nakonec jsme se rozhodly pro poměrně podrobný popis sestávající z přehledné tabulky (vložené do přílohy) a popisného textu. Tabulky jsou důležité pro další možnou re-analýzu hodin (která právě probíhá pro odborný článek) a popis dobře ilustruje skutečné použití ICT v reálné výuce. Konečně tímto podrobným popisem diplomantka dává čtenáři nahlédnout do způsobu analýzy videozáznamů a do svých interpretací.</p> <p>ad 4. Cíle byly splněny.</p>

ad 5. V teoretické kapitole jsou zpracovány tři relevantní výzkumy týkající se využití netbooků ve výuce matematiky v zahraničí a jsou zmíněny dva české projekty. Domnívám se, že více pozornosti mohlo být věnováno zahraničním výzkumům v této oblasti, i když je mi jasné, že nejsou příliš početné. Není jasné, zda se autorka o hledání dalších výzkumů pokusila a zda jsou tedy výzkumy v práci uvedené reprezentativní.

ad 6. Autorka zpracovala téma zodpovědně. Vytvořila si vlastní způsob analýzy videozáznamů a tuto analýzu pečlivě provedla. V oddíle 5.2 jsou ukázána souhrnná zjištění sestávající ze statistiky účelu využití ICT, použitého materiálu a způsobu, z příkladů dobré praxe, které diplomantka v hodinách identifikovala, a konečně i z kritického pohledu na určité pozorované praktiky. Podrobněji se též zabývá problematikou programů dynamické geometrie a přináší porovnání způsobu výuky jednoho tématu – konstrukce trojúhelníka – u tří učitelů. Ocenila bych snad jen hlubší interpretaci shrnujících výsledků a ukázání na jejich souvislost s výzkumy z teoretické kapitoly.

ad 7. Práce je podle mého názoru dobře strukturovaná, kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří funkční celek.

ad 8. Naprostá většina diplomové práce je z hlediska formální úpravy v pořádku. Dokončení kapitoly 2 však poznamenal nedostatek času. To se projevilo překlepy a stylistickou nedokonalostí textu: S. 19, druhý řádek odspoda – místo „mnoho dalších“ má být „mnoho dalšího“. S. 23, druhý odstavec – místo „popisující“ má být „popisujících“. S. 23, třetí odstavec – vypadla slova „jednu z“ v „jednu z nejlepších...“. S. 23 zřejmě slovo „provision“ je špatně přeloženo jako „s provizí“. S. 23, předposlední odstavec – chybí čárka mezi slovy „ti kteří“. S. 24, druhý odstavec – místo „osobní“ má být „osobních“. S. 24 – „školy zajistili“! S. 25, poslední odstavec – místo „učební“ má být „učebních“. S. 26 – nadbytečná čárka za jménem Freiman. S. 26, druhý odstavec – místo „nebadající“ má být „nabádající“. S. 28, třetí odstavec odspoda – místo „používání“ má být „používáním“. S. 29, věta před výčtem dole – chybí čárka za vloženou větou za slovem „vzdělání“ a místo tohoto slova by mělo být slovo „vzdělávání“. Ve zbytku práce se objevují nedostatky formální úpravy jen ojediněle (např. na s. 91 má být první věta formátována jako nadpis).

ad 9. Zdroje jsou dobře citovány až na odkaz (Newhouse, 2000), který chybí v seznamu literatury, a dále chybějící zdroj u popisu projektu v odstavci 2.5.2.

ad 10. Domnívám se, že práce přináší některá cenná zjištění týkající se toho, jakým způsobem je ICT skutečně využívána běžnými učiteli matematiky, a může být podkladem pro přípravu dalšího vzdělávání učitelů či studentů učitelství v oblasti implementace ICT do výuky matematiky.

**Celkové hodnocení**

***Práci doporučuji k obhajobě.***

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 7.9.2012