

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Renata JOZEKOVÁ
Název práce	Způsoby využití netbooků a interaktivní tabule učiteli matematiky na základní škole
Autor posudku	Mgr. Jaroslava Kloboučková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	10
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jste přesvědčena, že první základní školou, která u nás začala učit matematiku na iPadu, byla ZŠ v České Kamenici? Vaše tvrzení je dle mého názoru příliš silné. Jak jste si ověřovala, že tomu tak je? 2. Můžete vysvětlit, jak byly stanoveny cíle jednotlivých vámi sledovaných hodin? Z práce není jasné, zda jste pracovala s písemnými přípravami učitele nebo zda jste cíl hodiny stanovovala sama na základě videozáznamu (s. 49 a dále). 3. Ráda bych věděla, proč tak skepticky hodnotíte vaši osobní zkušenost se situací, kterou jste coby pozorovatel vyhodnotila jako příklad dobré praxe. Můžete vysvětlit příčiny, proč se vaše vlastní využití „nepovedlo“?
-------------------	---

Poznámky

Ad 1) Je stanoven jak obecný cíl, tak dílčí cíle. Jejich uvedení je však nepřehledně zařazeno v úvodní kapitole na dvou různých místech, oba jsou dle mého názoru stanoveny pouze obecně. Chybí zde především stanovení toho, jaké konkrétní aspekty budou pozorovány v jednotlivých hodinách matematiky. Přesto, že je stanovení cílů obecné, není zde zmínka o situaci na jiných školách. Zaměření se pouze na školy zapojené do projektu Vzdělání 21 považují za mírně zavádějící, bylo by vhodné uvedení alespoň jednoho konkrétního příkladu, jak je tato moderní technologie využívána na nějaké jiné, tzv. „běžné“ základní škole.

Ad 2) Použité metody jsou zvoleny tak, že dobře odpovídají cílům i dalším parametrům práce.

Ad 3) Postup řešení vcelku také odpovídá zvoleným cílům, avšak velké množství popisovaných videonahrávek je zřejmě důvodem pro skutečnost, že pro mě byla stěžejní kapitola 5 značně nepřehledná a málo „čtivá“. Domnívám se, že bylo možné uspořádat popis jednotlivých hodin do menších celků podle nějakého zvoleného kritéria a provádět popis a vyhodnocení nejprve v menších úsecích. Teprve pak bych zvolila celkové vyhodnocení všech hodin.

Ad 4) Stanovené cíle byly splněny, rozsah i obsah odpovídá charakteru práce.

Ad 5) Autorka prokázala nadstandartní znalost relevantních pramenů a literatury, orientuje se jak v českých, tak i v zahraničních publikacích a dokáže vystihnout důležité pasáže s ohledem na cíl své diplomové práce.

Ad 6) Práce má značně popisný charakter, neobjevila jsem prvky, které by svědčily o tvůrčím zaujetí autorky. Mnohdy jsem měla pocit, že ji práce příliš nezajímala, jen skvěle plnila zadaný úkol. Chyběla mi jakákoliv vlastní reflexe autorky jako budoucí učitelky matematiky. V závěru sice stručně popisuje, že se nechala analyzovanými hodinami inspirovat a vyzkoušela je, avšak z reakce je cítit jistá skeptičnost.

Ad 7) Obsahová stránka splňuje kritéria pro diplomovou práci, všechny části práce jsou logicky uspořádány.

Ad 8) Jazyková úroveň vykazuje určité nedostatky. U vysokoškolsky vzdělaného člověka bych předpokládala mírně vyšší úroveň jazykového a stylistického projevu. Pro ilustraci uvedu jen některé konkrétní nedostatky. Na s. 14 (ř. 17) použila autorka dvakrát sloveso „je“ v jedné větě, na s. 23 (ř. 14) vypadla z textu číslovka „jednou“, na s. 17 (ř. 5) chybí kroužek nad písmenem u, dle mého názoru chtěla autorka použít plurál. Jako celek však je možné tyto nedostatky považovat za drobné překlipy či opomenutí, neboť nevedou k chybnému pochopení hlavních myšlenek.

Ad 9) Množství informačních zdrojů je nadstandartní, jsou vhodně zvoleny vzhledem k obsahu práce. Vyskytují se tu však drobné formální nedostatky. Pro příklad uvádím následující: Na s. 14 (ř. 32) chybí v závorce jméno autora publikace. To je sice uvedeno v předchozím textu, nicméně by mělo být uvedeno i zde. Na s. 10 (ř. 28) autorka odkazuje na přílohu, avšak neuvedla číslo této přílohy.

Ad 10) Výsledky diplomové práce jistě naleznou využití v dalším pokračování projektu Vzdělání 21, mohou být studijním materiálem i pro oborové didaktiky. Značný přínos je potvrzen i tím, že práce byla citována jako jeden z relevantních zdrojů závěrečné zprávy projektu Vzdělání 21.

Celkové hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

4.9.2012 Mgr. Jaroslava Kloboučková