

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zdeněk Navracký
Téma práce:	Právní úprava zdaňování příjmů sportovců
Rozsah práce:	50 str.
Datum odevzdání práce:	28.6.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jde o téma se širokým záběrem, o problematiku stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti českého daňového práva a orientaci v právu správním. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce vychází ze stručné charakteristiky daňových prvků a daní, které se mohou týkat sportovců. Dále se věnuje otázkám spojeným s vymezením osoby sportovce a podle jednotlivých daní, které mají vazbu na sport, specifikuje jejich daňovou situaci. Zabývá se zdaněním příjmu, uplatněním daně z přidané hodnoty a daně darovací. Pozornost věnuje dále aspektům mezinárodním včt. stručného vysvětlení zdanění příjmů sportovců v Německu. V závěru jsou stručně shrnuty výstupy jednotlivých částí práce.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována přehledně, ale spíše popisně a je dosti stručná. Na některých místech jsou nesrovnalosti, které by bylo třeba vysvětlit při obhajobě. Např. na str. 6 se i poplatků mluví o dobrovolnosti, jako znaku poplatků - což je tvrzení, které není správné a bylo by třeba toto tvrzení objasnit. Nepřesnou formulaci lze nalézt i na str.23 - co jsou to "srážky záloh dle právních předpisů z oblasti sociálního a zdravotního pojištění"? Rovněž na str. 26 věta s částkou 25 000 000 Kč není příliš jasná - opět by bylo třeba vysvětlit při obhajobě. V části práce věnované odměnám spojeným se sportovními soutěžemi na str.31 by bylo vhodné doplnit případ zdanění výher v nepeněžní podobě. Na str. 41 se by bylo třeba podrobněji vymezit pojem veřejně vystupující sportovec a jeho použití v české právní úpravě. Celkově lze konstatovat, že diplomant zkoumanou problematiku rozebírá z pohledu platné právní úpravy, ale nejsou v ní žádné další prvky (např.grafické), které by výklad obohatily (a to jak v obecné tak i konkrétní rovině).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce byla zpracována diplomantem samostatně, její části však nebyly konzultovány s vedoucí práce.
Logická stavba práce	Výklad postupuje od obecného ke konkrétnímu, diplomant vcelku přehledně analyzuje platnou právní úpravu zvoleného úseku finančního práva.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s knižními i časopiseckými zdroji (v druhém případě však pouze v omezené míře - jsou citovány 4 články), využil judikaturu a internetové zdroje. Použité zdroje cituje, i když ne vždy přesně - (např. citace na str. 6 odkaz 5 neodpovídá textu, který je v citovaném zdroji, o poplatcích se v této knize pojednává až od str.413). Cizojazyčné zdroje použity nejsou.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci jde převážně o popis platné právní úpravy, prezentovány názory diplomanta ve vztahu k popisovanému tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je celkem dobře členěná, grafické prvky nejsou použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je průměrná, diplomant se nevyhnul na některých místech gramatickým problémům (str.26, 45 a jiné).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k diskusi pro ústní obhajobu:

1. Jak se postupuje při zdaňování poskytování určitých výhod sportovci, u kterého nejde o zaměstnanecký vztah k poskytovateli (byt, auto apod.)?
2. Jak se zdaňují nepeněžitě výhry ze soutěží v tuzemsku a ze soutěží v zahraničí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 4. července 2012

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
vedoucí diplomové práce