

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zdeněk Navracký
Téma práce:	Právní úprava zdaňování příjmů sportovců
Rozsah práce:	46 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28.7.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku zdaňování příjmů sportovců. Z pro mě neznámého důvodu se toto téma nyní stává velmi populárním, nicméně i s ohledem na jeho častější zpracování považuji toto téma za vhodné ke zpracování jako diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního a daňového práva. O tomto tématu je v současné době v České republice publikováno již dostatečný počet odborných statí. Další literaturu je možné nalézt v zahraničí (ačkoli konkrétní české zdanění bude námětem pouze české literatury), popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné. Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o analýzu a deskripci.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce ještě splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 46 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je vcelku přehledné, práce má mimo úvodu a závěru čtyři kapitoly, které se vnitřně dále člení.

Diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 1) Definice základních pojmů; 2) Postavení sportovce v právním řádu; 3) Právní postavení profesionálních sportovců a zařazení jejich příjmů k jednotlivým daním, 4) Mezinárodní zdanění. Na tomto místě musím konstatovat, že mi název 3. kapitoly nepřipadá pojmoslovně nejvhodněji (nejpřesněji) zvolený.

Práce je doplněna českým a anglickým shrnutím a seznamem klíčových slov, dále pak přehledem použitých zdrojů (s rozlišením jejich druhů).

4. Vyjádření k práci

Na začátku své práce si diplomant vhodně vymezuje teoretické pojmy a východiska. Sice není jeho argumentace v některých místech zcela přesvědčivá a jazykově nejlépe vyjádřená („V takovém případě ale přichází ke zvážení, zda takovouto osobu, živící se v majoritní míře nesportovní činností, lze ještě považovat za sportovce“ na str. 8), je správné, že se diplomant snaží o vlastní názory na zkoumanou problematiku.

Některé formulace diplomanta považuji za nepřesné či nevhodně zvolené (např. „nepřímost“ DPH na str. 10).

Z obsahového hlediska nesouhlasím s názorem diplomanta, že většina sportovců v kolektivních sportech tuto činnost vykonávají v pracovněprávním poměru, je to právě naopak (str. 22). Nelze také souhlasit s tím, že by podle současné právní úpravy sportovec – živnostník mohl dosáhnout na procentuální výdaj ve výši 60 %. (str. 26) – je potřeba srovnat také s textem na str. 33. Dále je pak otázkou, jak správně hodnotit odměny vplácené sportovcům svazem (popř. podobným subjektem), pokud je sportovec v pracovněprávním vztahu (str. 29). Za neodpovídající současné právní úpravě mám i tvrzení diplomanta ohledně ust. § 36 odst. 2 písm. b) bodu 2 zákona o daních z příjmů (str. 31). Také nepovažuji za reálnou situaci, že by profesionální

sportovec (živící se sportem) neměl příjem alespoň 6.000,- Kč za rok, proto není nutné sdělení v kap. 3.1.5.1. Ne zcela přesně je interpretován rozsudek NSS 2 Afs 16/2011 – 78 (str. 34). U DPH pak nehovoříme o poplatníkovi daně (str. 35). Obecně DPH i daň darovací jsou zpracovány jen zlehka.

Studijní informační systém UK k předkládané diplomové práci v Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce uvedl dva shodné dokumenty s mírou shodnosti 10 % - jedná se přitom o shody zejména v zákonných ustanoveních či v citovaných zdrojích.

Z hlediska formálního diplomant sice cituje správně, některé informace však svůj zdroj uvedený nemají. Například mi není zřejmé, podle jakého názoru diplomant rozděluje správu daní (na str. 8) do tří fází.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou vcelku splněny, právní analýza by však měla být hlubší.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma je v poslední době zpracováváno častěji, než tomu bylo v minulosti. Diplomant jej zpracovává nijak novým způsobem.
Logická stavba práce	Ke struktuře práce mám výše uvedené výhrady.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, ale pouze českých. Vzhledem k tématu práce je to akceptovatelné, nicméně vhodně použitelná zahraniční literatura (např. pro krátkou komparaci) by se dala nalézt. Připomínky k práci s literaturou uvádím výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza by měla být hlubší, stále je ji však možno považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce ale není doplněna tabulkami, grafy či obdobnými prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá. Na některých místě však lze najít drobné chyby (např. dvojí „rád“ ve větě na přelomu str. 8 a 9; „bude dané problematika“ na str. 24). Někde jsou věty hovorověji koncipované (např. poslední věta 3. odstavce na str. 13). Někde z věty vypadlo několik slov (3. odstavec na str. 26). Také název Ústavního soudu ČR by měl diplomant psát vždy s velkým „Ú“ (str. 27).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak by diplomant shrnul své stanovisko ohledně postavení profesionálního sportovce v kolektivním sportu (pracovník/živnostník, zdaňování příjmů, DPH)? (V práci je to analyzováno na více místech, ale jasné chybí shrnutí.)
- 2) Může diplomant lépe shrnout a odůvodnit rozdíly mezi profesionálním sportovcem živnostníkem a vykonávajícím jinou samostatnou činnost? A to i z hlediska povinnosti vést účetnictví? (str. 19-21)
- 3) Může diplomant vyložit, jak hodnotit odměny vyplácené sportovcům svazem (popř. podobným subjektem), pokud je sportovec v pracovněprávním vztahu (str. 29)?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě, ač k ní mám konkrétní, výše uvedené výhrady.
Navržený klasifikační stupeň		Práci hodnotím stupněm dobře .

V Praze dne 13.8.2012

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce