

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Kateřiny Kozlové  
„Mediace jako mimosoudní způsob řešení sporů”**

Celkový počet stran diplomové práce: 97 (včetně abstraktu, přílohy a seznamu literatury)

Datum odevzdání: 28.6.2012

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „**Mediace jako mimosoudní způsob řešení sporů**“ a zaměřila se na vymezení pojmu mediace a evropskou, českou a australskou relevantní právní úpravu. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu lze doložit na nové české právní úpravě, která byla implementována ze Směrnice 2008/52/ES.

**2. Náročnost tématu:**

Téma „**Mediace jako mimosoudní způsob řešení sporů**“ považuji za poměrně náročné vzhledem k nutnosti prostudování cizojazyčných právních předpisů, odborných publikací a nejnovější judikatury, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně komparativní a právně-popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. V relevantních pasážích provádí rovněž rozbor etických kodexů a příruček používaných v oboru mediace.

**3. Hodnocení práce:**

Cílem diplomové práce bylo primárně vymezení pojmu a průběhu mediace, která je alternativním způsobem řešení sporů. Tento primární cíl byl splněn prostřednictvím analýzy shora uvedené problematiky v kapitole druhé. Jako sekundární cíl si diplomantka určila rozbor právní úpravy mediace v evropském, českém a australském právu.

Diplomantka své téma zpracovala samostatně a vybrané otázky konzultovala s vedoucím diplomové práce. Svou práci rozdělila do pěti kapitol (1. Mimosoudní řešení sporů, 2. Mediace, 3. Evropská úprava mediace, 4. Úprava mediace v České republice a 5. Zahraniční úprava mediace Austrálie). Jednotlivé kapitoly uzavírají dílčí shrnutí. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Pozitivně hodnotím relativně rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. K práci s odkazy v poznámkách pod čarou nemám připomínek.

**Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.**

#### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 8 v odst. 1 měl být odůvodněn závěr, proč rozhodčí řízení v České republice ztrácí své výhody. V pozn. č. 19 se pouze odkazuje na publikaci J. Štandery.

Obecný závěr o rychlosti obchodní mediace (na s. 21 v odst. 1) v porovnání s mediací v rodinných věcech považují bez statistické opory za nepodložený (a příliš optimistický).

Na s. 41 v pozn. č. 128 chybí odkaz na německé a francouzské právní předpisy upravující „soudní mediaci“.

Ke s. 48 odst. 2 uvádím, že vysokoškolské vzdělání jako podmínku pro výkon funkce mediátora lze považovat za příliš restriktivní. Další otázkou je význam této podmínky pro výkon mediační praxe, když se nevyžaduje specializované vysokoškolské vzdělání (např. v oboru práva nebo psychologie) a odborné znalosti se prověřují zvláštní zkouškou.

Na s. 52 v odst. 1 není statisticky doloženo, proč se předpokládá úspěšnost mediace v 60 % případů.

Na s. 67 v odst. 2 měly být blíže specifikovány rozpory, ke kterým povede trojkolejnost zmiňovaná na s. 50.

**Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.** Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

- 1) Jaké sankce hrozí mediátorovi za porušení povinnosti mlčenlivosti v zahraničí (srovnání diplomantkou vybraných právních řádů)?
- 2) Jaké požadavky kladou na osobu mediátora zahraniční komory mediátorů (srovnání diplomantkou vybraných předpisů komor mediátorů)?

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň:** Navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 16. července 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce