

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta  
Téma bakalářské práce

Lada Králová  
Terapie duše pomocí práce s tělem  
bodyterapie  
Mgr. Sylvie Stretti

Oponent práce

Diplomová práce na téma Terapie duše pomocí práce s tělem – bodyterapie, má 101 stran autorského textu, přílohy (které by správně měly být až seznamem literatury) a seznam literatury. Diplomová práce pracuje dostatečně s literaturou a diplomatka vždy odkazuje, dle doporučení katedry (tedy do závorek). Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Téma práce, tedy zaměření na body terapii a práci s tělem, která může být součástí terapie, je téma velmi diskutované a aktuální. V práci autorka zmiňuje různé směry, které s tělem pracují (biosyntéza, či Pesso-boyden a další). Práce je velmi čtivá a pěkně zpracovaná. To, co je v teoretické části vymezeno, je následně aplikováno v části praktické. V praktické výzkumné části velmi pěkně prezentuje jednotlivé odpovědi, dalo by se říci, že pracuje s deskriptivní statistikou velmi dobře. Některé výstupy (např. hranice mezi terapeutem a klientem) jsou velmi zajímavé a mohly by být i více využité (především, když šlo o otevřenou otázku).

Práce je zdařilá, mám pouze několik připomínek. Pokud je na začátku definován cíl, tak by bylo vhodné, aby byl definován k možnostem diplomové práce – neboť zvýšit informovanost je možné pomocí publikací, tisku, nikoli diplomovou prací, která je k dispozici studentům. Občas jsou v textu nejasnosti (např. na s. 73 „...dle našeho názoru...“ – dle čího názoru?) a podobné nejasnosti či rozpory je možné shlédnout i v praktické části (s. 98-99 – není jasné, z čeho autorka vychází při tvrzení, že nejrozšířenější víra je založena především na buddhistické filosofii – dle odpovědi i následného textu nic takového nevyplývá). V praktické části nejvíce postrádám jasné definování hlavní a dílčích výzkumných otázek a operacionalizaci či proces jak vznikaly dotazníkové otázky. Dále větší vysvětlení výběru vzorku. Proč se jednalo o jeden ročník, pokud jich je více (když výcvik trvá 6let), byl by vhodnější náhodný výběr ze studentů i absolventů. Pokud jich více není, chtělo by to více rozpracovat omezení, které zvolený vzorek skýtá. K výzkumu bych ještě poznamenala, že pokud cílem bylo odpovědět na hypotézy, pak některé položky dotazníku (např. zda výcvik naplnil jejich očekávání) s cílem nesouvisí. Poslední poznámku bych měla k závěru, neb práce obsahuje dva závěry (jeden před přílohami – které mají být úplně na konci a druhý za nimi) a diplomové práce mají závěr jeden. Pokud chtěla diplomantka shrnout výzkum, většinou se k tomu využívá shrnutí či diskuse.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, především v teoretické části a s několika chybami v praktické části.

Otázka k obhajobě: Na straně 100 vyvozujete závěr: „Z čehož můžeme vyvodit, že dosažené vzdělání může souviset s vyšším zájmem o zdravý životní styl, s důrazem na seberozvoj a s motivací k dalšímu vzdělávání v oblasti psychoterapie“. Je na něm vidět, jak do velké míry ovlivnil výběr vzorku hodnocení a závěr. Neboť tento závěr z toho nevyplývá. Můžete otázkou je, co z toho tedy vyplývá?

Hodnocení: velmi dobře (2)

Mgr. Sylvie Stretti