

Posudek **oponenta** magisterské diplomové práce

Téma: **Vliv zdravotní tělesné výchovy na vadné držení těla u dětí mladšího školního věku**

Zpracovala: **Marešová Marta**

Oponent: **PaedDr.Květa Prajerova,CSc.**

Posluchačka Marta Marešová napsala svou závěrečnou magisterskou práci na téma: Vliv zdravotní tělesné výchovy na vadné držení těla u dětí mladšího školního věku.

Formální členění odpovídá běžným zvyklostem. Práce je psaná na 99 stranách textu, doplněna 1 přílohou. V seznamu literárních pramenů je celkem 88 citací z toho 7 citací zahraničních.

Cílem autorky bylo posoudit vliv zdravotní tělesné výchovy a vhodných pohybových aktivit na zlepšení držení těla u dětí mladšího školního věku s vadným držením těla a tím přispět k dalšímu rozvoji a poznání k jeho nápravě. Vzhledem k desetičlennému souboru autorka použila správně kasuistiku sledovaných jedinců.

Jako dílčí nedostatky práce s dotazy uvádím:

str. č. 9 - Jakým způsobem byla hodnocena motivace dítěte, na které stavíte hypotézy ?

str. č. 40 - ř.9 dole - Zde je uvedena přesná citace bez uvedení autora.

str. č. 41 – ř.13 dole - V přehledu literatury se neuvádí vlastní názor, ten se používá až v diskusní části.

str. č. 53 - Proč je uvedená doba spánku pro dospělou populaci a nikoliv pro věkovou kategorii, kterou se zabýváte?

str. č. 68 – V charakteristice souboru popisujete, že věk dětí se pohyboval mezi 8 až 11 lety, ve výsledcích uvádíte mezi 8 až 10 lety, proč ?

str. č.68 - Ve výsledkové části popisujete průměrný přírůstek výšky a hmotnosti, ale už nepopisujete za jaké období. V charakteristice souboru je uvedeno, že s některými dětmi jste pracovala 2 roky, s některými 3 roky ?

str.68 - Do jaké souvislosti dáváte držení těla a dobu kojení ?

Naopak, na téže stránce bych psychomotorickému vývoji věnovala větší prostor a ve výsledcích bych je uváděla společně s údaji vstupních vyšetření každého probanda zvlášť, takto mi chybí souvislosti jednotlivých probandů.

str. 69-Ve výsledkové části se uvádí pouze konkrétní naměřené hodnoty, bez vlastního hodnocení.

str. 69 – Uvádíte, že 5 dětí drží levé rameno výše a 5 dětí pravé, zjišťovala jste také např. lateralitu dětí nebo čím si to zdůvodňujete?

str.72 – Tabulka č.6: do tabulky s názvem: Rodinný výskyt onemocnění pohybového aparátu, nelze uvádět astma, název tabulky tedy neměl být tak úzce specializován.

str.92 – Co se týká Vašeho názoru , že v současné době je snaha rekonstruovat sportovní areály apod. a dále uvádíte, že dokladem toho je městská část Praha 6, tak si dovoluji učinit poznámku. Právě Praha 6 z nejlepší gymnastické tělocvičny v Praze na Strahově udělala sklad koberců.

str. 93 – Píšete , že Máčková uvádí u dětí převahu má dýchání ústy. Nebylo v literatuře specifikováno zda v noci nebo ve dne a u jakého konkrétního věku dítěte ?

str. 99 – Uvádíte, že u menších dětí je možné použít osvědčenou metodu, kdy se cvičení naučí oba rodiče, kteří pak doma s dítětem cvičí – kolikrát z kolika pokusů se Vám to podařilo ? .

str. 103 – Referenční seznam – nesprávně uváděná literatura (rok se neuvádí hned za autorem).

Závěr:

Posluchačka oboru tělesné a pracovní výchovy zdravotně postižených Marta Marešová přes výše uvedené připomínky práce splnila požadavky, které jsou kladeny na diplomovou magisterskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3.května 2006

PaedDr.Květa Prajerová,CSc.