

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Špeciánová Iveta

Název práce: Život a dílo redaktora Otakara Wünsche

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury, které se týkají dějin českých médií. Tam bych neměl k výběru literatury větší připomínky. Autorka využívá texty, které se týkají činnosti novinářských organizací. Musím je ovšem určitě mít ke kapitolám, které se věnují historii Československa. Skutečně nelze mít v bakalářské práci jako hlavní zdroj informací učebnici dějepisu pro gymnázia a střední školy. To opravdu neodpovídá charakteru vysokoškolské práce. Autorka měla využívat publikace k historii Československa, které nemají podobu učebnic. Stejně tak pro 2. světovou válku by neměly být hlavním zdrojem informací webové stránky.

Myslím si, že vůbec ale nebylo nutné vkládat kapitoly k historii Československa. Spíše bych přivítal, pokud by se autorka ještě více věnovala činnosti novinářských organizací, v nichž Wunsch působil, aby bylo podrobněji popsáno, jaký byl jejich význam. Zvláště to platí pro období po 2. světové válce, aby bylo zřejmé, jaká byla Wunschova úloha a s jakými všemi problémy se novinářská obec v tomto období potýkala.

Domnívám se, že v některých kapitolách je autorka až příliš stručná. V meziválečném období je uvedeno, že Wunsch působil dlouhou dobu v Československých železničních listech. Pak bych ale očekával, že budou následovat další informace k tomuto periodiku. Mělo by být také popsána Wunschova činnost v tomto periodiku (jakým tématům se například věnoval). V tezích bylo uvedeno, že autorka bude s tímto periodikem pracovat. Stejně tak čtenář nedostane informaci ani o dalších titulech, v nichž Wunsch v meziválečném období působil. Také beletristická Wunschova tvorba je zmíněna jen hodně stručně. Taky by k uvedeným publikacím mohlo být více informací.

Ze svého výzkumu vím, že dobový tisk věnoval pozornost Wünschovu úmrtí. Myslím si, že autorka měla prostudovat deníky tehdejšího období. Mohla by pak mít samostatnou kapitolu, jak tisk o této smrti informoval. Bylo by dobré citovat z nekrologů, které napsali Wünschovi kolegové.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již uvedl, tak si myslím, že v práci nemusela být řada kapitol, které se věnují obecné historii Československa. Posílil bych spíše kapitoly o novinářských organizacích a Wünschově novinářské a spisovatelské činnosti. U archivních fondů by bylo dobré uvádět i jejich název. V textu zůstaly některé překlepy. Myslím si, že by bylo vhodné, pokud by v práci byla přílohou nějaká Wünschova fotografie. Na straně 44 by bylo přehlednější, pokud by autorka rozčlenila dokumenty podle jednotlivých archivů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si v tezech stanovila úkol popsat život Otakara Wünsche. Jsem si vědom, že jistě získat o této osobnosti informace vyžadovalo značné úsilí. Oceňuji, že autorka navštívila několik archivů, v nichž studovala dokumenty k Wünschovu životu. Jak jsem již uvedl, tak si myslím, že toto úsilí nebylo dovedeno k úplnému výsledku. Domnívám se, že skutečně bylo možné některé záležitosti popsat podrobněji, aby byla více zřejmá Wünschova novinářská a spisovatelská činnost.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!