

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Cahová, Daniela

**Název práce:** Svět mluví - časopis posluchačů rozhlasu, milovníků gramofonové desky a přátel dobrého filmu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Daniela Cahová přistoupila ke zpracování bakalářské práce po důkladném seznámení se s problematikou zpracovávaného tématu a tak nebyl důvod ke změně skladby práce. Autorka zcela splnila cíl práce: zasadila časopis Svět mluví do dobového i mediálního kontextu, časopis tematicky rozebrala a věnovala se také postavě vydavatele - Vilému Prágrovi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autorka se pokusila shromáždit a prostudovat relativně všechny potřebné podklady, související s tématem práce, pečlivě rozebrala všechny rubriky listu, škoda jen, že více nepropojila vlastní analýzu tematického zaměření časopisu se svými poznatky, které načerpala studiem archivních podkladů (např. právě u hodnocení textů o propagandě, nebo celkového zaměření obsahu).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Bakalářská práce nazvaná Svět mluví - časopis posluchačů rozhlasu, milovníků gramofonové desky a přátel dobrého filmu má logickou a dobře promyšlenou strukturu, autorka členěním tématu a celkovým zpracováním dokládá pečlivou přípravu a přístup ke zpracování. V celé práci velmi pěkně pracuje s odkazovým a poznámkovým aparátem. Ocenit je třeba podklady, které autorka zařadila do přílohy a které nepochybně práci dobře dokreslují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Daniela Cahová ve své bakalářské práci zpracovala časopis, věnovaný sice především rozhlasu, ale zaměřený celkově na kulturně-politická témata třicátých let. Jedná se o první ucelený rozbor časopisu, který nepochybně byl důležitým příspěvkem k formování demokratického prostředí 30. let v Československu a plně korespondoval i se směřováním samotného rozhlasu, významné politické i kulturní instituce. Autorka představila jeho místo v mediálním prostředí, jeho autory i obsahové zaměření. Domnívám se, že se jedná o přínosný příspěvek ke studiu českých médií.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zajímalo by mě, jaké vzdělání Práger měl a jaký byl Prágerův vztah k firmě Philips, která se zřejmě podílela na financování časopisu. Byl tam zaměstnaný či měl blízký vztah k někomu z vedení či správní rady firmy?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**