



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Střídavá péče o nezletilé dítě po rozvodu rodičů
Jméno studenta: Zuzana Juřenová
Vedoucí: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Studium: JABOK B ETF [roč 2]

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 62 číslovaných stran. Práce má celkově dobrou grafickou úroveň (vyskytují se drobné chyby - s. 12n není zachován stejný typ písma pro významově shodné členy, při vyjmenovávání je vhodné i dělení odrážkami, případně číslováním; dále v seznamu literatury se vyskytuje nadbytečná odrážka v první položce). Po stránce gramatické a stylistické se objevují rovněž drobné chyby (nesprávné skloňování, chybějící předložka, zdvojení: "Ubývající se počet rodičů se projevuje..." - s. 13; jazyková neobratnost: "...z čehož na tom nejvíce trpí..." - s. 10; "...může být po porodnu přítomen šok" - s. 15; "...vnímá manželství na lehkou váhu" - s. 17). Citace jsou uváděny v souladu s normou, nicméně autorka na několika místech střídá formy citací - uvádí za příjmením celá jména, jindy pouze první písmeno jména, dále uvádí jméno za příjmením a u spoluautora obráceně - viz pozn. č. 5; častěji chybí mezery za čárkou - např. pozn. č. 6-8; podobné chyby často rovněž v seznamu literatury. V Bibliografické citaci na s. 3 chybí uvedení školy a katedry, kde autorka práci předkládá. Upozorňuji také na neobvyklé uvedení čísla strany i na titulním listu a na číslování části Závěr a Seznam použité literatury (tyto části se běžně nečíslují, podobně jako není v práci označen číslovkou Úvod), kapitoly se doporučují začínat na nové straně (například Závěr).

Použitá literatura k tématu je přiměřená, autorka zejména na samém počátku vhodně kombinuje výroky jednotlivých autorů, nicméně k nim už nezaujímá vlastní stanovisko, neprovádí srovnání (s. 11). Celkově přitom autorka vlastní názor v práci projevuje často, někdy i na úkor zachování odborného stylu a nosného vyjadřování ("Rodičovství, to je pojem, u které by se nemělo zapomínat na jeho váhu. Můj názor je, že instituce rodičovství má stejnou váhu jako instituce policie, nebo lékařství. A rodiče na tento fakt /sic!/ bohužel někdy opomíjí." - s. 13). Větší opatrnost by zasloužilo užívání odborných výrazů - fertilita s porodností souvisí, ale rozhodně to není totéž (s. 13). Na s. 39, 2. odstavce - použito v poslední větě mylně "dětmi" namísto "dospělými", význam věty se tím vytratil.

Téma, které je předkládáno, souvisí se studijním oborem autorky, která sama přiznává i zájem o problematiku z doby studijních praxí.

Stanovený cíl je vyjádřen v úvodu práce: "...zhodnotit pozitiva a negativa střídavé péče ... zjistit, proč u nás není střídavá péče tolik rozšířená a porovnat situaci České republiky se zahraničím." (s. 9).

Autorka zvolila rozdělení na teoretickou a praktickou část, přičemž v teoretické části se postupně zabývá rodinou a rodičovstvím, rozvodem a porozvodovou péčí; zvláštní kapitola je věnována právě střídavé péči, přičemž nejvíce prostoru je věnováno příkladům ze zahraničí, což bylo i cílem práce. V části praktické přináší autorka tři kazuistiky a rozhovor s pracovnící OSPOD.

V Závěru autorka shrnuje všechny části práce a rovněž zde komentuje kazuistiky a rozhovor (ten by měl být případně komentován ještě před Závěrem, nikoli pouze přepsán v předcházející kapitole).

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr:

Považuji zvolenou problematiku střídavé péče autorkou za dostatečně objasněnou, i když avizované "zvažování" pozitiv a negativ střídavé péče je spíše opomenuto - je uveden výčet, bez hlubší analýzy.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

V diskusi doporučuji seznámit komisi s podrobnější analýzou pozitiv a negativ střídavé péče.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze 14. 6. 2012



.....
podpis vedoucího práce