

**Posudek bakalářské práce Hany Knotové: Neolitické sídliště v Tuchlovicích, okr. Kladno – The neolithic site Tuchlovice, distr. of Kladno. 55 stran textu s literaturou, 10 tab. a 8 grafů v textu, přílohy: 3 obr., 33 tab. Praha 2012, Univerzita Karlova.**

Bakalářská práce je věnována zpracování výzkumu M. Buchvaldka v Tuchlovicích u Kladna, od jehož provedení uplynulo dlouhých 52 let! Už tuto skutečnost je třeba při posouzení práce H. Knotové považovat za aktivum. Dlouhá prodleva od realizace výzkumu a nemožnost konzultovat některé detaily s autorem výzkumu se určitě projevily v omezení možnosti interpretace některých nálezových okolností i jednotlivých nálezů.

Autorka práce měla k dispozici dokumentaci, která nebyla ve všech bodech plně vyhovující a problém nastal i v identifikaci nálezů, protože sáčky s nálezy byly z velké části poničeny. Přesto se H. Knotové podařilo většinu nálezů správně identifikovat. K analýze využila celkem 16 objektů, z nichž 15 příslušelo chronologicky do období neolitu a jeden byl využit v neolitu i v eneolitu. Osm z těchto objektů byly sloupové jámy.

Bakalářská práce představuje standardní zpracování sídlištních objektů a materiálu, z nich pocházejícího. Úvod práce je věnován lokalizaci a přírodním podmínkám a přehledu poznatků o archeologických výzkumech na katastru obce Tuchlovice. Kapitola 4. Už se plně věnuje vlastnímu výzkumu z roku 1960, obsahuje popis sond a popis jednotlivých objektů.

Následuje rozbor nálezů, zejména keramických. Keramiku autorka dělí do pěti kategorií dle období (kulturu s lineární keramikou, s vypíchanou keramikou, neolit, eneolit a obecně skupina pravěk). Celkem měla k dispozici 1633 keramických zlomků, bohužel většinou menších rozměrů a nebylo možno rekonstruovat ani jednu celou nádobu. Pouze 20 zlomků umožnilo určit tvar nádoby. Autorka se analýze keramiky přesto věnovala se značnou pečlivostí, což ji přece jen umožnilo dospět k závěrům o chronologii dané části sídliště. Keramika patří II. a III. Stupni kultury s lineární keramikou a II. a III. Stupni kultury s vypíchanou keramikou. Není tedy zjištěna kontinuita osídlení, chybí nejmladší část Lnk a a nejstarší StK.

Sympatické je, že se autorka věnovala také zpracování nekeramických nálezů, tedy kamenné industrii štípané a broušené, zmiňuje mazanici, osteologické nálezy a nálezy strusek. S ohledem na podrobnější popis kamenné industrie konzultovala způsoby zpracování a jeho vyhodnocení jak s vedoucím práce, tak s dalšími specialisty. Soubor štípané industrie obsahuje 30 artefaktů, což je vzhledem k malému počtu objektů počet docela uspokojivý. Autorka se kromě běžného popisu artefaktů odvážila i interpretovat sídliště v Tuchlovicích jako spotřebitelskou osadu.

Poslední kapitola práce tvoří interpretace. Autorka ji skutečně nepodceňuje, představuje své názory na vývoj sídliště a zároveň je i vysvětluje a dokládá.

Svoje schopnosti dokumentační osvědčuje v přílohách, kde představuje alespoň neatraktivnější část keramického materiálu (zdobená keramika Lnk i Stk). Také zde je možné ocenit píli autorky a snahu o proniknutí do podstaty rekonstrukce výzdoby zejména v případě keramiky vypíchané. Lze konstatovat, že kresební dokumentace je skutečně zdařilá.

Po stránce obsahové i formální splňuje práce požadavky, kladené na úroveň bakalářských prací a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Praha, 23.8. 2012

