

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Nikola Bartáková

Název práce: POZITIVNÍ DOPINGOVÉ NÁLEZY U SPORTOVců V ČESKÉ REPUBLICE

Cíl práce: Zjištění nejčastěji zneužívaných látek a sportů s nejčastějším výskytem dopingu

Jméno oponenta: RNDr. Jan Chlumský

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Antidopingový výbor ČR, vedoucí Exekutivy pro kontrolu dopingu

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

| | |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | Průměrná |
| Logická stavba práce | Průměrná |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Průměrná |
| Adekvátnost použitých metod | Průměrná |
| Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Podprůměrná |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Průměrná |
| Stylistická úroveň, jazyk | Podprůměrná |

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Průměrná

Hodnocení práce:

Celkově práce průměrná, některé vývody nedomyšlené, některé údaje zkomolené (heptamilon) nebo přímo nesprávné (3 měsíce sankce za nedodání míst pobytu místo 1 rok).

Připomínky:

Z práce je zřetelná malá péče o kontrolu textu, očekával bych exaktnější názvosloví, jazyk někdy zmatečný. Tabulky by měly být graficky přehlednější.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete významný rozdíl v počtech pozitivních žen a mužů?
2. Jak byste vysvětlila pouze mizivé nálezy „tvrdých“ drog typu pervitinu (metamfetaminu) ?
3. Kde jste hledala respondenty k rozhovoru? Nebylo jich možno nalézt více a trochu v otázkách jít do větší hloubky?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: DOBŘE

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 11.9.2012



.....
Jméno