

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Petra Chudějová

Jméno diplomanta:

Ludmila Hamáčková

Název diplomové práce:

Výtvarné a rukodělné činnosti v ergoterapii (Analýza činností)

Cíl práce:

o

1. Náročnost tématu na:	výborně	velmi dobře	dobře	chvalitebně
* teoretické znalosti	x			
* vstupní údaje a jejich zpracování	x			
* použité metody	o			

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	o			
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

Téma analýzy činností si jistě zaslouží pozornost a je dalším užitečným krokem na cestě ke kvalitnějšímu rozvoji novodobě chápané ergoterapie. DP je logicky členěná s odpovídající kompozicí a grafickým zpracováním. Z hlediska formálního a obsahového bych podotkla na tyto nedostatky: Kapitola **-Abstrakt** se řadí za první str. DP-tj. název práce. Obsahem by měl vypovídat o cíli práce, jak byl cíl DP naplňován (tj. metody práce) a k čemu DP dospěla (tj. výsledky DP), do Abstraktu také patří klíčová slova. Definované **Cíle** DP na str. 4 odpovídají spíše úkolům DP. **Metody** v DP zcela chybí, stejně tak jako popis designu DP (v případě této DP by šlo o objasnění podstaty teoretické-rešeršní DP). V **DISKUSI** by bylo vhodné poukázat na úskalí DP, objektivitu výsledků DP, atd. Kapitola **ZÁVĚR** pak navazuje na DISKUSI a zde patří podněty pro další potenciální výzkum, klinickou praxi. Přes výše zmiňované podněty si na práci cenním úsilím, jež studentka vložila do překladu zahraničních materiálů, poněvadž je dobře známo, jak chudý je český trh ve vztahu k odborné literatuře z oblasti ergoterapie. Práci doporučuji k obhajobě.

4. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

5. Navržený klasifikační stupeň

1-2dle obhajoby

Datum: 26.4.2006

Mgr. Petra Chudějová

Podpis oponenta DP