



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Burgerová

Název práce: **Muslimové a občanská společnost**

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi vhodné a navíc neprobádané.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka čerpá z celé šíře české i cizojazyčné literatury. Z tohoto hlediska patří práce k výjimečným.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: V diskuzi a závěrech bohužel autorka nenavazuje na předchozí empirický výzkum. To devaluje celou předchozí práci.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka skvělým způsobem představuje svůj výzkum a velmi dobře dokáže zdůvodnit jednotlivé kroky i svůj pohyb v nelehkém terénu.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Práce nepřináší žádná doporučení, což je škoda.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka nenavazuje na předchozí empirický výzkum. V diskuzi prezentuje svoji vlastní analýzu mediálního obrazu muslimů, ale zásadně se vzdaluje od empirických dat, což je na úkor jednoznačnosti zaměření práce. V empirické části autorka zkoumala především pohled muslimů samotných, kdežto v diskuzi obrací svoji pozornost k tomu, co autorka nazývá českou xenofobií. V závěrech pak autorka spíše diskutuje pohled majority, kdežto zcela zásadně opomíjí kvalitu nasbíraných dat.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1 – 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Zdůvodnění toho, proč se autorka v závěrech a diskuzi odklání od nasbíraných empirických dat i teoretické části práce – a utíká se naopak k analýze postojů většiny, které však v předchozích částech blíže nezkoumala?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka v analytické části velmi přesvědčivě prezentuje velké množství teoretických konceptů, které navíc dokáže zaměřit k základnímu tématu diplomové práce – totiž vztahů muslimů k občanské společnosti. V této dobře pojaté analýze se autorka dle mého názoru dopouští argumentačně jen jedné nepřesnosti a totiž v okamžiku, kdy se zaměřuje na téma identity. Z textu totiž není zcela jasné, zda dle jejího názoru (vyplývajícího z analýzy odborné literatury) mají více-vrstevnou identitu všichni lidé anebo jen ti, kteří jsou k tomu z nějakých vnějších důvodů predisponováni.

Ve stejné části se autorka dopouští i jedné terminologické nepřesnosti, když tvrdí, že: „dnes je náboženství chápáno jako jedna z možných identit (strana 34) – správně by dle mého názoru měla autorka hovořit o náboženské identitě místo o náboženství.

Co se práce s literaturou týče – přestože autorka z mého hlediska pracuje velmi přesvědčivě a dokazuje schopnost svého analytického myšlení, na straně 39 zmiňuje článek Stanislava Přibyla, aniž by však blíže uvedla, který má na mysli.

Zásadním problémem celé práce je však naprosté odpojení diskuze a závěrů od předchozí kvalitní analýzy a zajímavých empirických dat. V posledních dvou kapitolách se autorka zcela nelogicky utíká k tématu české majority a nevytěžuje tak svou předchozí práci, což je škoda. Při obhajobě také doporučuji zaměřit se na tuto část. Autorka by dle mého názoru měla v rámci obhajoby zmínit to, co z nasbíraných dat a předchozí analýzy vyvozuje.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Jedině ta část závěrů, kde se autorka zmiňuje o paralelní síti sociálního kontaktu, navazuje na předchozí části práce. Z mého hlediska by tímto způsobem měla být pojatá celá část závěrů práce.

V Praze dne 2.7. 2012

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce