

Autor: Michal Geisler

## Errata k diplomové práci Časopis Revolver Revue jako společenský fenomén a jeho vývoj

- Kurzíva všude u názvů titulů či organizací - například: *Revolver Revue*, *RR*, *Kritická Příloha Revolver Revue*, *KP RR*, *Tvar*, *Lidové noviny* atd.
- Správné abstrakty

### Abstrakt

*Revolver Revue* je kulturní časopis založený v roce 1985. Vznikl v ~~rámei~~ prostředí subkultury českého undergroundu, zpočátku vycházel ilegálně jako samizdat a byl jednou z aktivit alternativní kultury tehdejšího komunistického Československa. Po transformaci společenských poměrů v zemi se stal součástí oficiálního kulturního provozu a vychází dodnes. Následující text představuje pohled na *Revolver Revue* jako na společenský fenomén. Autor se snaží postihnout jeho hlavní prvky a vývoj, přičemž identifikuje a vysvětluje hlavní změny, ale i projevy kontinuity. Ve vzájemné provázanosti si všímá úrovní konkrétních aktérů, sociální skupiny, instituce, ale i společenského, politického a historického kontextu. Ústřední částí práce je představení kvalitativního empirického výzkumu založeného na analýze pořizovaných rozhovorů a na studiu dokumentů. ~~Výzkum~~~~Výstup~~ byl proveden podle východisek a některých praktických postupů metody zakotvené teorie.

### Abstract

*Revolver Revue* is a cultural periodical ~~magazine~~ founded in 1985. Initially, as a product of ~~the~~ Czech underground subculture, of the former communist Czechoslovakia, ~~it~~ *Revolver Revue* was ~~adecmed to be illegal~~ samizdat ~~publication material~~. After the transformation of the social and political environment in Czechoslovakia, *Revolver Revue* became a legal ~~magazine~~~~publication~~, and continues to be published today, in the Czech Republic. The following work is a study of *Revolver Revue* as a social phenomenon in which the author works towards capturing its main defining features and its developments over time, including it's noteworthy changes as well as the continuity which the organization has seen. Also focused upon are the specific social groups related to *Revolver Revue*, the ~~magazine as an~~ ~~institutionspecific~~ ~~institutions~~ and the interaction of important actors involved, all perceived through ~~a~~ ~~a~~-political and historical context. This work is centred around

qualitative empirical research based on analyses of interviews and on the study of related documents. The approach taken to this study was heavily influenced by grounded theory ~~Grounded Theory~~.

- Str. 11 – předposlední odstavec – první věta: grounded theory (malá písmena)
- Str. 12 – 1. odstavec – tečka až za parafrázovaným titulem (...[Strauss, Corbinová 1999].)
- Str. 16 – 1. odstavec – poslední věta: Takové myšlení je typické například pro teorii strukturace Anthonyho Giddense [Giddens 1984].
- Str. 19 – 2. odstavec – 8. řádek: První~~Prvním~~ z nich vychází z romantické interpretace umělce a jeho postavení ve společnosti (jinakost, nonkonformita, bytí na okraji).
- Str. 23 – 3. odstavec:
  - Nyní se ~~ve výkladu opět~~ vrátíme do českého prostředí a budeme se věnovat subkultuře českého undergroundu..
  - Pochopení těchto souvislostí je důležité i pro lepší orientaci~~orientování se~~ v samotném výkladu o *Revolver Revue*.
- Poznámka pod č. 21 (str. 27)  
„Bondy (...) je autorem románu Invalidní sourozenci, který vyšel~~vyšel~~ v samizdatu v roce 1974.
- Str. 29 – 3. odstavec:  
(...) či výpovědi aktérů undergroundu v dokumentárním filmu *Od undergroundu k šedé zóně* z cyklu *Alternativní kultura* [Alternativní kultura I. 1998]). V polistopadovém veřejném diskurzu se o undergroundu pojednává~~je underground — pojednáván~~ především v souvislosti s politikou a protikomunistickou opozicí (až v další řadě se pozornost věnuje undergroundové hudbě či literatuře).
- Str. 31 – 1. věta: Na jiném místě uvedl: „Samozřejmě nás čím dál víc zajímala undergroundová bohéma. O modlách už jsem mluvil. Patřil mezi ně třeba Pavel Zajíček z DG.” [in Weiss 2000: 33]
- Str. 32 – 3. odstavec – V druhé větě omylem rozdělení na další odstavec.
- Str. 33 – poznámka pod čarou č. 28:  
(...) (dále také „malostransko~~Malostransko~~-smíchovský okruh“).
- Str. 36 – poslední odstavec: Jáchym Topol v rozhovoru s tvůrci *Revolver* ~~revue~~ a *Vokna* uvedl: (...).
- Str. 40 – 2. odstavec: A poslední dvě samizdatová čísla (č. 12 a 13) jsou již na černo realizována v tiskárně, a to v nákladu 500 kusů [Hořejší 2001].
- Str. 40 – poznámka pod čarou č. 41: (...) Fotografie byla vystavena v hospodě Na Klamovce, kde ji spatřili autoři *RR* a od roku 1988 si-ji začali používat jako logo časopisu.

- Str. 41 – 2. odstavec: Mimo jiné se zde objevily zprávy o politické situaci v Polsku (7. číslo), Maďarsku, Afgánistánu, SSSR (10. ~~číslo~~číslo) (...)
- Str. 49 – poznámka pod čarou č. 55: Jako jeho spoluzakladatel jsem se stal kmenovým redaktorem a dělal, co mě zajímalo a co jsem buď už uměl, nebo se chtěl za pochodu naučit.” [in Weiss 2000: 71–72]
- Str. 52 – poslední odstavec: Rovněž i možnosti získávání textů ~~– českých i zahraničních autorů –~~ se poněkud změnilo, ~~a to jak v případě zahraničních autorů, tak i těch tuzemských.~~ Autorům dříve napojeným na RR se nově naskytovala celá řada nových příležitostí, jak svá díla publikovat.
- Str. 56 – poslední odstavec:  
(...) autor v něm popisuje setkání, které se uskutečnilo v *Divadle Na zábradlíZábradlí* (5. 11. 1992). Z programu jmenuje: vernisáž k vystaveným grafikám Viktora Karlíka, jež slovem uvedl Zbyněk Hejda; projekci dokumentárního filmu Petra Václava a Jáchyma Topola o vietnamských dělnících; herci *Divadla Na zábradlíZábradlí* předčítali části z tvorby Raymonda Carvera;
- Str. 57 – uprostřed 2.odstavce:  
Dále bychom však měli brát v potaz ~~i osobnostní vývojotázku individuálního vývoje životních drah~~ jednotlivých aktérů ~~a specifický;~~ vývoj jejich ~~životních drah, jejich odlišné ambice, motivace a ambicí~~ a podobně ~~osobnostním vývojem, ambicemi, motivacemi a dalšími faktory.~~
- Str. 61 – poslední odstavec:  
(...) jež pisatel považoval za nejzajímavější. [Kosatík 1992a, 1992b, 1992c, 1993a].
- Str. 62 – poslední věta:  
V podobném duchu pokračuje i Kosatík v souvislosti s následujícím číslem, na konci svého pojednávání; klade otázku, zda bude mít RR ještě v budoucnu smysl, případně v čem bude spočívat [Kosatík 1994].
- Str. 64 – 1.odstavec: (...) či v projevování sympatií a poskytování prostoru tvůrcům, kteří byli z různých důvodů ~~upozaďování~~upozaďovány.
- Str. 65 – 1.odstavec:  
(...) nutnost úpravy redakční strategie vzhledem k novým vnějším podmínkám;). Proměnou ale pochopitelně procházela celá oblast české kultury, ~~její provoz, tvorba, způsob její prezentace, ale i reflexe.~~
- Str. 68 – 3. odstavec:  
Ačkoliv někteří autoři přispěli do *KP* pouze jednou, jiní několikrát, avšak nepravidelně, časopis měl i své pravidelné pisatele. Od začátku jimi byli: Martin Hybler (po celou dobu existence časopisu), Vladimír Just (do 16. čísla); Tomáš Glanc (články zabývající se především ~~ruskou~~Ruskou literaturou a kulturou obecně; od č. 14 pravidelná rubrika *Ruská kronika*), Petr Dudek (do 14. čísla); Terezie Pokorná, Andrej Stankovič (do své smrti v roce 2001); ~~ě. 21~~; Michael Špirit (přestávka mezi 10. a 21. číslem); Ondřej Štindl (pravidelně do 20. čísla); od 2. čísla architekt Zdeněk Lukeš (až ~~dokonce, do konce~~); Adam Drda (od 2. do 18. čísla), Jan Rejžek (do č. 9), Bohuslav Blažek (do č. 18); později se ~~pak~~přidali: Jiří Cieslar (od 3. do 16. čísla); Libuše Heczková (~~od č. 3. do č. 13. čísla~~), Robert Silverio (~~od 5. do 18. čísla~~), Zdeněk Vašíček (~~od č. 6. čísla 30~~), Robert Krumphanzl, Miloš Doležal, Marta Ljubková (~~divadlo~~), Marek Vajchr (~~od 8. čísla~~), Veronika Tuckerová (převážně glosy o umělecké scéně v New Yorku).

Formatted: Font: Italic, Czech

- Str. 69 – 2. odstavce: přidána poznámka pod čarou č. 76:  
Mezi lety 1995 a 2004 vyšlo šest knížek<sup>76</sup>.  
<sup>76</sup> V roce 1997 vyšla publikace s názvem *Anticharta* - nikoliv však rámci *Edice RR*, ale jako příloha 33. čísla *RR* – věnovaná stejnojmennému choulostivému tématu českého kulturního prostředí.
- Str. 70 – 1. odstavec: vymazat poslední větu:  
~~Nikoliv v rámci *Edice RR*, ale jako přílohu čísla, které vyšlo v období 20. Východu Charty 77, publikovala *Revolver Revue* knížku *Anticharta*, pojednávající o choulostivém tématu českého kulturního prostředí.~~  
- poslední odstavec:  
Ve stejném roce proběhl v *Činohernímoherním* klubu vzpomínkový večer (...)  
V roce 1998 v *Paláci Akropolis* Ivan Král se skupinou *Bang, Bang Band* uspořádal *Koncert pro Revolver Revue*.
- Str. 73 – 1. odstavec: , které však zároveň budou promyšlené a srozumitelné ~~[in -]Just 1995]~~.  
- 2. odstavec: „ (...) Jejich zánik by byl vážným zásahem do kontinuity české literatury i kultury jako takové.“ (Pokorná et al. 2002)
- Str. 74 – 4. odstavec: (...) míšení kritiky s metakritikou a podivil se (poznámka: v negativním slova smyslu) (...)  
5. odstavec: Božena Správcová předložila rozsáhlou analýzu toho, jak se v *Kritické Příloze* (v jejích *Přílohy*, respektive toho jak pojednává o české literatuře (v prvních 14. číslech) pojednávalo o české literatuře. Zmínila tyto znaky: V časopise se objevují ↵) Upozorňuje na důrazně hodnotící příspěvky (...)
- Str. 75 – 2. odst.: , že alespoň v části věnované literatuře „dospěla<sup>77</sup>“ [Horák 2001].  
3. odst.: „koncepčnost, zacílením i souhrnem uměleckých oblastí, jimiž se zabývá<sup>78</sup>“ [Jungmann 1995].
- Str. 76 – 3. odst.: Václav Burian ve svém článku o publikaci *15 let RR* hovořil o aspektu *Revolver Revue*, který je ve středu zájmu této práce, totiž o jejím společenském rozměru, její společenský rozměr. Nejprve citovaleituje slova Zbyňka Petráčka, (...)
- Str. 76 – 1. odst.: Ve druhé části svého článku (...)
- Str. 79 – 2. odst. – 1. věta: Docházelo ke zřetelnějšímu vydělování skupin jejích sympatizantů a odpůrců *RR*.
- Str. 80 – 1. odst.: (...) nízkou prestiž žánru kritiky.
- Str. 81 – 3. odst.: (...) i díky zlepšující se dostupnosti potřebných technických možností k prezentaci vizuálního umění – se žánrová rozrůzněnost dále rozvíjí. V Takže i v současnosti se v časopise vedle sebe objevuje literatura (...)
- Str. 82 – 4. odst.: Po celé zde sledované období *Revolver Revue* provázely finanční potíže, což není v její historii nový prvek, nicméně v roce 2009 vyvrcholily a vyústily ve společnou organizovanou protestní akci mnoha kulturních sdružení mířenou proti Ministerstvu kultury a systému, jakým podporovalo kulturní aktivity. Více o podporuje kulturních aktivit. V této akci se spojila řada kulturních sdružení a pojednám o ní níže.
- Str. 85 – 1. odst. - Znovu můžeme říci, že pokračuje tendence pěstovat dlouhodobější vazby, a že a je zřetelně patrná návaznost na minulost je jasně patrná.

Formatted: Font: Italic, Czech

Formatted: Font: Italic, Czech

Formatted: Font: Italic, Czech

Formatted: Font: Italic, Czech

Poslední dva odstavce: (...) Třetí pak představovalo pětadvacáté výročí časopisu,  ~~které vyvolalo výraznější která znamenalo navýšení~~ mediální pozornosti, a  ~~tedy potažmo i více~~ veřejných vyjádření protagonistů časopisu.

~~Veřejné diskuzi soustředěné Diskuzi soustředěnou~~ kolem *KP RR*,  ~~ale i na ukončení jejího vydávání,~~ jsme se již věnovali v popisu minulého období. Mnohdy se v  ~~ní nich~~ opakovaly  ~~stále stejné argumenty, již řečené věci.~~ Zmiňme  ~~zde~~ však ještě jedno vyjádření Terezie Pokorné, které  ~~se ke Kritické Příloze a ohlasům na ní vztahovalo zpětně,~~ bylo součástí příspěvku v *Hostu* na konci roku 2005.  ~~Pokorná zde, kde~~ mimo jiné uvedla: (...)

- Str. 87: V  ~~pojednáních o~~ předchozích dvou obdobích  ~~existence Revolver Revue~~ jsme se  ~~zabývali ohlasy věnovali ohlasem~~ na  ~~její~~ činnost  ~~Revolver Revue~~, které  ~~byly otištěny v se objevovaly Literárních novinách~~ a v kulturním časopise *Tvar*.  ~~Tat, jelikož se jednalo~~ o periodika,  ~~která~~ se *RR* věnovala soustavně od  ~~vydání~~  ~~vydání~~ jejího prvního legálního čísla, navíc se v nich občas  ~~objevovaly~~ poměrně obsáhlé příspěvky (...).
- Str. 89 – 3. odst.: Souběžně s tím se samozřejmě vyvíjely životní dráhy a osobnosti jednotlivých aktérů, ti se dostávali  ~~se~~ do věku, kdy už skupinová soudržnost a příslušnost k subkultuře nehrají tak významnou roli, a prosazují se ve zvýšené míře osobní zájmy.
- Str. 90 – 3. odst.: (...) jednak byl  ~~součástí jako součást~~ subkultury českého undergroundu (...)
- Str. 91 – 1. odst.: Nejzajímavější v souvislosti s ní však jsou znaky následující:  ~~– Jednak~~ vytlačování jevu na okraj  ~~dochází jednak,~~ proto,  ~~že~~ se brání komercializaci a komodifikaci – principům, které se stávají stále více určujícími i pro oblast kultury a umění,  ~~a jednak proto, že.~~  ~~Jednak~~ se podoba tvorby či projev aktérů alternativní kultury často liší od preferencí, hodnot,  ~~pravidel~~ a zvyků masové kultury  ~~a jejího pravidla.~~ Tyto dva rysy lze u *Revolver Revue* sledovat jak v samizdatovém období, tak v 90. letech i v současnosti.
- Str. 91 - poslední věta 2. odst.: Posléze se objevují stále výraznější připomínky, k obsahu a stylu *Kritické přílohy* a postupně se ohlasy přelévají spíše v podrážděné polemiky.
- Str. 92 – 1. odst. : (elitářství versus povrchnost, vnitřní sevřenost alternativní skupiny a oboustranný proces jejího uzavírání, exkludování z oblasti  ~~dominantní, dominantní~~). Dále vyvstává stálá přítomnost nevyrovnanosti s komunistickou minulostí České  ~~republiky~~ *Republiky*
- Str. 92 – v poslední větě 2. odst. : (...) že převažují spíše věcné, informativní  ~~ohlasy zprávy~~ na zavedenou a respektovanou instituci, (...)
- Str. 92 – uprostřed posledního odst.: pozornost (ne nutně za přistupování k nějakým kompromisům snižujícím úroveň celého podniku).
- Str. 106 – úryvek z rozhovoru: č. 13.: [I. L.]: (...) jak se  ~~zachází~~  ~~pracuje~~ s informacemi, jak se to dělá. Měli jsme, byť nepatrné, ale přece nějaké znalosti  ~~práce~~ s tiskárnou, s redakční  ~~činností~~ a podobně.

- Str. 117 - úryvek z rozhovoru č. 39: [V. K.]: *Tazatel: Ještě jsme moc nehovořili o knižní ~~Ediciei~~ RR.*