

Oponentský posudek diplomové práce Nadi Severinové na téma

Postavení věřitelů v konkursu

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 65 stran vlastního textu, seznam použité literatury a judikatury je přiměřený. Práce je rozvržena do osmi částí, v nichž diplomantka zpracovala (po stručném Úvodu) přehled současné právní úpravy konkursního řízení (kap.2), postavení konkursních věřitelů (kap.3), věřitelské orgány (kap.4), kategorie věřitelů (kap.5), ochranu věřitelů (kap.6), připravovanou rekodifikaci konkursního práva (kap.7) a zhodnocení současné právní úpravy postavení věřitelů (kap. 8). Systematika práce je vhodná a odpovídá cíli, který si autorka v úvodu své práce vytkla: popsat a zhodnotit aktuální právní úpravu postavení věřitelů v konkursu. Je však nutno konstatovat, že práce má spíše popisný ráz, je hodně závislá na literatuře a zejména judikatuře (stanovisko NS publikované jako R 52/1998 je citováno nejméně patnáctkrát), zatímco vlastní hodnocení a vlastní názory diplomantky se vyskytují ojediněle. To je však dáno též obtížností tématu.

Práce vyčerpává celé zadané téma, neobsahuje zásadní věcné chyby a je proto způsobilá k obhajobě. Při ní by měla diplomantka vysvětlit některé nejasnosti a vyjádřit se k dále uvedeným otázkám:

Ke str. 7 shora: co se myslí tím, že „usnesení nabývá účinnosti“ ?

Ke str. 12, první odstavec: Vztah povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní by bylo třeba vyložit přesněji.

Ke str. 27, druhý odstavec: Doporučuji autorce, aby se seznámila s nálezem Ústavního soudu ČR čj. I.ÚS 371/04 (sv.34, poř.č. 121) a vyjádřila se k němu v souvislosti se svým textem.

Ke str. 48/49 : K naznačenému názorovému sporu ve věci vypořádání SJM v rámci konkursu by měla autorka zaujmout při obhajobě vlastní stanovisko.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

V Praze, dne 6.4.2006

Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.
oponentka