

Vojtěch Podroužek: Hobojové sólo ve Smetanově Blaníku v kontextu pastorálních motivů v hudbě 19. století / The oboe solo in Smetana's Blaník in the context of the 19th century pastoral musical motifs

**Bakalářská práce UK FF v Praze, Ústav hudební vědy, Praha 2012, 51 s.
Oponentský posudek**

Obsah a zaměření předložené bakalářské práce jsou vyjádřeny a shrnuty již v jejím nadpisu. Kromě obligátního úvodu a závěru práce obsahuje tyto krátké kapitoly:

2. Pastorální tradice v hudbě od počátků do 19. století, 3. Blanická pověst a okolnosti vzniku Smetanova Blaníku, 4. Shrnutí dosavadních analytických přístupů k Smetanovu Blaníku, 5. Jiný pohled na hudební formu Blaníku, 6. Horské melodie *ranz des vaches* jako hudební žánr v 19. století a 8. Pastorele v symfonické a operní hudbě jiných evropských skladatelů 19. století zahrnující Beethovenovu Pastorální symfonii, Rossiniho operu Vilém Tell, vybraná symfonická a oratorní díla Hectora Berlioz a Wagnerova Tristana a Isoldu.

Je zcela pochopitelné a přiměřené, že na úrovni bakalářské kvalifikační práce podává její autor výklad založený z největší části na studiu a na shrnutí odborné literatury a nikoliv na vlastním původním pramenném studiu. Přitom je ovšem třeba ocenit a pochválit to, že přitom pracuje s reprezentativním a obsáhlým výběrem z této literatury, a to včetně zahraničních prací. Zároveň se však dobře orientuje i v domácí a zahraniční literatuře staršího data. Dále musím v této souvislosti pochválit také autorovu jazykovou kompetenci, neboť v jeho soupisu prostudované a citované literatury se mezi zahraničními pracemi objevují tituly v německém, anglickém i francouzském jazyce.

K předložené práci mám několik menších připomínek spíše technického, případně formulačního rázu:

– Pokud jde o Úvod, měl autor podle mě přece jenom trochu podrobněji popsat a vysvětlit záměr práce i důvody volby tématu, tzn. věnovat tomu asi tak dvojnásobný počet řádků a slov a neodvolávat se na abstrakt. Úvod a abstrakt mají v odborných textech odlišné místo a odlišnou funkci a neměly by se spolu zaměňovat.

– Pokud jde o druhou kapitolu (Pastorální tradice v hudbě...), bylo by podle mě vhodnější umístit poznámku 3 na s. 11, uvádějící výčet literatury, na jejímž základě je tato kapitola sepsána, hned na začátek jako pozn. 1 a číslování dalších poznámek posunout.

– Tamtéž na s. 10 by bylo asi záhodno upřesnit formulaci „Německé a slovanské země měly v 17. století odlišnou tradici vánočního pastorela...“ Pokud vím, tato tradice byla pěstována hlavně, ne-li výlučně v katolickém prostředí, tzn. v jižním Německu (Bavorsku) a v Rakousku, a ze „slovanských“ zemí pak v rekatolizovaných českých zemích a v Polsku.

– Kapitola 3, s. 12: „Po roce 1860, při druhé vlně českého nacionalismu...“ – co tím autor práce míní? Pokud vím, takováto formulace se v práci Vladimíra Lébla a Jitky Ludvové, na niž se v této souvislosti odvolává, nevyskytuje.

– Kapitola 4, s. 21: Janečkovu knihu „Hudební formy“ bych označila spíše za učebnici nebo příručku, nikoliv za „monografii“.

– Tamtéž, s. 23–24: Zde autor práce nedopatřením zaměňuje chronologii vzniku a publikování citovaných prací Marty Ottlové a Lindy Marie Koldau.

– Závěr, s. 46: Při zmínce o „dvou základních monografických pracích“, o něž se autor opíral, by podle mě bylo lepší uvést v hlavním textu namísto jejich názvů jména jejich autorů a připojit poznámku s názvy příslušných děl respektive s odkazem na jejich plnou citaci v předchozím textu.

Přes uvedené připomínky – a jak již bylo naznačeno v úvodních odstavcích mého posudku – se domnívám, že bakalářská práce Vojtěcha Podroužka je vypracována kvalitně a poctivě a splňuje tedy každopádně nároky, kladené obvykle na práce tohoto typu. Ráda ji proto doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:

V Praze 3. 9. 2012

Prof. PhDr. Jarmila Gabrielová, CSc.